

ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕЯНИЙ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, ВЛЕКУЩИХ ЗА СОБОЙ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА К РЕАЛЬНОЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, КАК ФОНОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ

Куприн Олег Юрьевич

магистрант, ЧОУ ВО МУ имени Витте, РФ, г. Москва

RESEARCH OF ACTS OF LAW ENFORCEMENT OFFICERS THAT ENTAIL THE IMPOSSIBILITY OF BRINGING AN OFFICIAL TO REAL CRIMINAL RESPONSIBILITY, AS BACKGROUND PHENOMENA

Oleg Kuprin

Master student, CHOU VO MU named after Witte, Russia, Moscow

Аннотация. Статья посвящена изучению проблем, связанных с нарушением правоохранительными органами срока рассмотрения сообщения о преступлении. Актуальность темы исследования обуславливается, тем обстоятельством, что срок рассмотрения сообщения о преступлении, в работе следователя как элемент проверки, являясь важной составляющей, непосредственно влияет на срок давности привлечения лица к уголовной ответственности, но поскольку исследований по обозначенной проблематике мало, разработка данного научного материала будет актуальной для ученого сообщества. Именно на стадии возбуждения уголовного дела допускается наибольшее количество нарушений, включая нарушение сроков рассмотрения заявления [2]. Цель статьи - одна из немногих попыток обосновать необходимость внесения в действующее законодательство правовой нормы, включающей санкцию за нарушение следователем срока рассмотрения сообщения о преступлении. Методологическую основу проведенного в рамках данной работы исследования составляет совокупность методов общенаучного и частно - научного познания в том числе системно-структурный, обобщения, а также методы формальной логики, включая метод дедукции. Представлен авторский подход о необходимости включения в КОАП РФ правовой нормы отражающей ответственность лица производившего проверку сообщения о преступлении.

Abstract. The Article is devoted to the study of problems related to violation by law enforcement agencies of the term for consideration of a crime report. The relevance of the research topic is due to the fact that the term of consideration of a crime report in the work of an investigator as an element of verification, being an important component, directly affects the Statute of limitations for bringing a person to criminal responsibility, but since there is little research on this issue, the development of this scientific material will be relevant for the scientific community. The purpose of the article is one of the few attempts to justify the need to introduce a legal norm into the current legislation that includes a sanction for violation by an investigator of the time limit for consideration of a report on a crime. The methodological basis of the research carried out in the framework of this work is a set of methods of General scientific and private scientific knowledge, including system - structural, generalization, as well as methods of formal logic, including the method of deduction. The author's approach to the need to include in the administrative CODE of the Russian Federation a legal norm reflecting the responsibility of the person who verified the report of a crime is presented.

Ключевые слова: Нарушение срока рассмотрения сообщения о преступлении, проверка сообщения о преступлении, срок рассмотрения сообщения о преступлении, установленный законом срок рассмотрения сообщения о преступлении.

Keywords: Violation of term of consideration of a crime report, checking the report of the offense, the period of consideration of a crime report, the statutory period of consideration of a crime report.

Преступление коррупционной направленности, посягающее например на задекларированное в Конституции РФ, социальное право лица на жилище - это общественно опасное, предусмотренное российским УК деяние.

Оно непосредственно посягает на интересы службы и ее авторитет, выражаясь в противоправном получении например муниципальным чиновником каких-либо преимуществ. Превышение должностных полномочий, при наличии потерпевших является преступлением коррупционной направленности и обязанность сотрудников следственного комитета, провести проверку сообщения о преступлении и при наличии состава преступления в установленные законом сроки, возбудить уголовное дело. На практике же часто происходит так, что следователь не просто не соблюдает сроки, а осознанно их игнорирует, то же делает и надзирающий прокурор. В итоге видимость законности соблюдена, через многие месяцы после подачи заявления о преступлении выносится отказ в возбуждении уголовного дела, затем через многие месяцы прокурором выносится постановление о проведении дополнительной проверки, затем снова отказ и так до истечения сроков давности. И это в ситуации когда следователь, начальник следственного органа и прокурор прекрасно понимают, что состав преступления налицо и доказательная база собрана Заявителями в полном объеме.

Такое нарушение не влечет для следователя и прокурора никакой ответственности, кроме возможно дисциплинарной которая на данных лицах негативным образом никак не отразится.

Вышеизложенным обосновывается актуальность данной статьи и обуславливает необходимость решения следующих задач: Рассмотреть, на примере реальной ситуации деяние следователя нарушающего срок рассмотрения сообщения о преступлении. Рассмотреть, реальную ситуацию вовлечения отдельных лиц допустивших нарушение законности в деяние следователя, нарушающего срок рассмотрения сообщения о преступлении. Сформулировать выводы касающиеся оценки данного деяния. Предложить свой вариант изменений в законодательство, регулирующий ответственность следователя за нарушение срока рассмотрения сообщения о преступлении.

Разберем реальную ситуацию.

Заявителями, в отношении муниципального чиновника подано заявление с просьбой проверить его деяние на предмет наличия либо отсутствия в его действии состава коррупционного преступления по ст. 286 УК РФ - превышение должностных полномочий. Доказательная база заявителями собрана в полном объеме, ключевые изобличающие деяние чиновника документы, приобщены даже из разных независимых источников. Имеется двое потерпевших.

Улики против проверяемого лица неопровержимы. Заявление подано в приемную следственного комитета РФ, передано в СК РФ по Московской области, и далее в следственный отдел г. Химки по территориальности, Заявителей уведомляют, что следственным отделом по г. Химки организована процессуальная проверка . 28.07.2019 г. выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявители оспаривают отказ и после двух письменных сообщений на горячую линию следователем допрошен один из Заявителей . Далее следователь осознанно "тянет" с вынесением процессуального решения.

Телефон для связи только у дежурного, который ссылается на следователя, но со следователем не соединяет. Прокурор г. Лобня на письменные обращения, как и много раз было раньше не реагирует. 11.11.2019 г., постановление следователя и.о. руководителя следственного отдела по г. Химки Э. Н. Крючковым отменено. То есть решение об отмене принято **за 3 месяца и 13 дней**. И только после обращения в генеральную прокуратуру, которая в рамках Инструкции направила заявление в прокуратуру Московской области приходит ответ согласно которому прокуратура М. О. , уведомляет Заявителей, о том что 10.12.2019 г. принято очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

То же и прокурор. Согласно этого же уведомления заместителем прокурора данное решение 06.05.2020 г. отменено **за 4 месяца и 27 дней**.

Заявление с прилагаемыми материалами передано следователю для организации дополнительной проверки. И разумеется копию постановления никому из Заявителей, прокуратура не сочла необходимым предоставить.

Заявители уверены, что и в этот раз будут тянуть до окончания сроков давности.

И если прокурор нарушает срок рассмотрения ранее вынесенного постановления следователя, то почему бы следователю не делать затем "по новой" то же самое, ведь по сути следователь — это «процессуальный слуга» прокурора [13]. Можно конечно полагать, что это единичный частный случай, казуальное толкование, но вот только в отношении другого чиновника этого же г. Лобня - заместителя главы администрации А. А. Кумановой так уже было по ч. 1, ст. 293 УК РФ, вначале полиция добросовестно отработала, затем передали в следственный отдел, дотянули до окончания срока и, получается на законном основании, отказали в возбуждении уголовного дела [14]. Наличие постановления, согласно которому признаки преступления установлены, не помешало Кумановой находиться на должности и после вышеизложенного, почти до самой смерти.

Прокуратура, в этом случае, та же и следственный отдел и его бессменный руководитель те же.

Два практически аналогичных случая, и статистически делать выводы возможно не очень верно, но это с какой системы отсчета смотреть.

Со стороны обманутых дольщиков, которые вообще раньше никогда не имели дело с прокуратурой и следственными органами, и опыт которых этим единственным заявлением в прокуратуру заканчивается, проверка сообщения о преступлении кажется верхом беззакония и остается в памяти как беззаконие правоохранительной системы в целом. Возникает конфликт интересов при котором государственно-властные полномочия используются в каких-либо личных целях, что

является главным признаком коррупции [8]. Однако и для следователя и для сотрудника прокуратуры нарушение сроков рассмотрения не влечет вообще никаких последствий. Ни гражданско-правовой, ни административной, ни уголовной. А ведь в результате таких действий, лицо совершившее коррупционное преступление избежит реальной уголовной ответственности, а следовательно можно утверждать, что нарушение сроков рассмотрения сообщения о преступлении, в отдельных частных случаях способствует функционированию преступности.

В криминологической литературе, "Явления не относящиеся к преступным, но влияющие на нравственность общества в целом и сами по себе представляющие общественную опасность и выступающие в качестве благоприятного фона преступности называют фоновыми криминогенными явлениями [5]."

Перечень таких явлений не является завершенным и следовательно может быть дополнен явлениями основные характеристики которых подпадают под указанные в этом определении. Деяние следователя или прокурора осознанно допускающего растягивание сроков рассмотрения сообщения о преступлении, на многие месяцы, полагаю соответствует данному определению поскольку :

1) Безусловно влияет на нравственность общества в целом, позволяя потенциально виновному лицу уходить от уголовной ответственности, приводит к снижению социальной ответственности поведения, поскольку поведение виновного лица характеризуется пренебрежением или безразличием к интересам общества и государства [6] и как следствие выбором противоправной формы поведения.

2) Само по себе создаёт общественную опасность, подрывая доверие граждан к правоохранительной системе вообще, тогда как именно качество работы [12] правоохранительной системы является критерием доверия граждан к ней.

3) Выступает в качестве благоприятного фона преступности, мотивируя единожды нарушившее закон лицо, на нарушение закона вновь, игнорируя тем самым принцип неотвратимости наказания, тогда как именно принцип неотвратимости является важнейшим элементом [10] в системе принципов юридической ответственности, опорным столпом развития правовой системы.

Фоновое криминогенное явление, являясь по сути социально-негативным "нарушает нравственные нормы, которые при соответствующих неблагоприятных условиях могут перерасти в правонарушения либо преступления [16]".

Данный тезис подтверждается практикой в нашем же описанном выше случае руководитель следственного органа Э. Н. Крючков, полагаем по той же самой причине, по которой следователь "тянет" с рассмотрением заявления, отказывает в предоставлении Заявителям информации, вначале в форме бездействия, а затем и в письменной форме сообщая заведомо ложную информацию, которая перемешивается с правдивой и такой ответ официального лица способен ввести в заблуждение и создать иллюзию законности у менее искушенного Заявителя.

В любом случае Крючкову удалось оттянуть дату, не рассмотрения даже заявления, а лишь начало проверки по существу, подчиненным ему Крючкову следователем, на полтора года, с 19.12.2018 г. до 18.07.2019 г. Далее 18.07.2019 г., принял эстафету следователь, и 10.12.2019 г. выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Как справедливо отмечает А. В. Малько, " фоновые явления - это общие социальные условия, окружающая обстановка, комплекс факторов, которые можно рассматривать в качестве условий, способствующих преступности, действующих во взаимосвязи, взаимодействии и взаимозависимости и являющихся движущей силой отрицательного процесса, который приводит к совершению правонарушения. [9]".

В нашем случае взаимосвязь, взаимодействие а может и взаимозависимость по растягиванию сроков рассмотрения если не прокурора и следователя, то уж следователя и руководителя следственного органа очевидна. В среде ученых-криминологов отсутствует единый подход к определению - "фоновое явление". Однако Ю. М. Антонян, К. Р. Абызова, В. Г. Гриба, И. С. Ильина под термином - "криминогенные фоновые явления" понимают такие, явления которые, среди прочего " сами по себе представляют немалую общественную опасность [1]". Немалая общественная опасность - категория оценочная, но попробуем разобраться на примере нашего описываемого выше случая.

29.11.2018 г, Заявителями в приемную следственного комитета подается заявление о преступлении в отношении муниципального чиновника г. Лобня. Заявление передают в СУ по МО, присваивают номер ГРСК-18711-18, и сразу **первое нарушение инспектор А. А. Шерепа**, формируя в компьютере материал проверки в электронной форме приобщает материал к ранее сформированному материалу (ГРСК-7399-16) проверки в отношении того же чиновника, но по другой фобуле и заявлению других лиц, передает материал 19.12.2018 г, по территориальности руководителю следственного органа Э.Н. Крючкову и сразу увольняется. **Второе нарушение - Э. Н. Крючков** не проводит проверку в соответствии со ст. 144 УПК РФ, не выносит процессуальное решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ, которая не предполагает отказ в предоставлении гражданину информации на основании ранее проведенной проверки, в отношении фигуранта совсем по иной фобуле по заявлению иных лиц, а представляет Заявителям некое разъяснительное письмо. Заявители письмо оспаривают, письменно обращаются на горячую линию, обращение опять передается

руководителю следственного органа Э.Н. Крючкову, который уходит в отпуск. **Третье нарушение и.о. руководителя В. Г. Богданова** пишет ответ по шаблону, изобретенному Крючковым, тоже не проводя проверку по существу. Заявители опять письменно оспаривают через Следственное управление. **Четвертое нарушение инспектор второго зонального отдела Мусаева В. В.** информирует заявителей о передаче заявления по территориальности в соответствии с 59-ФЗ [17], тогда как временной интервал сообщения о преступлении регулируется п. 1, ст. 144 УПК РФ [18]. Учитывая, что проверка по существу не проводилась больше года Заявители 05.11.2019 обращаются в суд в рамках ст. 125 УПК РФ. Жалобу расписывают судье А. Ю. Беспалову. **Пятое нарушение - секретарь судьи** в течении двух месяцев говорит Заявителю о том, что дата судебного слушания якобы не назначена, и не отражает на сайте суда данную информацию. Повторную жалобу расписали судье П. С. Чередниченко и **шестое нарушение - секретарь судьи** более месяца не определяет дату слушаний, не отражает на сайте суда данную информацию, не информирует о дате начала слушаний Заявителей. **Седьмое нарушение - нарушение следователем** сроков рассмотрения заявления **за 3 месяца и 13 дней**, вместо 3, регламентированных п. 1, ст. 144 УПК РФ суток. **Восьмое нарушение - нарушение заместителем прокурора** сроков рассмотрения заявления **за 4 месяца и 27 дней** вместо 5, регламентированных п. 6, ст. 148 УПК РФ суток.

По утверждению профессора В. Д. Малкова " каждый наркоман, занимающийся сбытом наркотиков, в течении года вовлекает в их потребление в среднем 5-6 человек[7] ".

В нашем примере, деянию следователя, нарушению сроков рассмотрения заявления о совершении преступления, кроме самого следователя , в той или иной мере, сопутствуют нарушения законности, вовлеченных, в проверку сообщения о преступлении, деяния ещё как минимум семи человек. И число таких лиц увеличивается по мере оспаривания Заявителями незаконных постановлений. И это только в рамках рассмотрения одного заявления о преступлении.

Следовательно, можно утверждать, что нарушение следователем сроков рассмотрения заявления о совершении преступления, по критерию количественной вовлеченности лиц в правовой проступок, опаснее чем наркомания.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

- 1) Фоновым следует считать любое , представляющее общественную опасность явление, если оно характеризует в общеправовом смысле деяние лица, осознанно совершившего правовой проступок, который способствует, совершившему деяние с признаками преступления лицу уклониться от уголовной ответственности.
- 2) Фоновым можно считать любое , представляющее общественную опасность явление, если оно характеризует деяние лица, осознанно совершившего правовой проступок, который способствует, совершившему деяние с признаками преступления лицу уклониться от уголовной ответственности, даже сохраняя при этом видимость законности.
- 3) Социальное явление характеризующее деяние должностного лица, а именно лица проводившего проверку сообщения о преступлении, заключающегося в нарушении сроков рассмотрения сообщения о преступлении, при наличии признаков преступления в действиях проверяемого лица, можно назвать фоновым.
- 4) Фоном преступности может выступать не только совокупность видов социально негативных явлений, но и отдельные виды социально негативного поведения субъектов.
- 5) Фоновыми явлениями следует считать и отдельные виды социально негативного поведения субъектов, например ложно понятое " чувство товарищества", " корпоративной солидарности", " чести мундира", если такое поведение сопутствует нарушению законности или дает возможность совершившему деяние с признаками преступления лицу, уклониться от уголовной ответственности. Профессор Блажевич Н. В. полагает, что честь полицейского это его внешнее достоинство [3].

6) Перечень социальных явлений, которые определяются, в специализированной литературе как "фоновые", нельзя считать завершенным.

7) Перечень социальных явлений, которые определяются, в специализированной литературе как "фоновые", будет дополняться по мере развития законодательства, по мере накопления судебной практики, включающей в себя такие явления и анализа подобной практики в аспекте исследования таких явлений.

В Российской Федерации кодексом, регламентирующим ответственность лиц за административные правонарушения является КОАП РФ.

Данный федеральный закон не содержит главы, регламентирующей ответственность лица проводившего проверку сообщения о преступлении за нарушение сроков проведения проверки. КОАП РФ вообще не содержит какой-либо статьи, регламентирующей административную ответственность сотрудника полиции или следственного комитета за что-либо. Единственная в КОАП статья как-либо упоминающая слово "полиция", это статья 19.36 КОАП РФ [19] упоминает ответственность внештатного сотрудника полиции за совершение действий, повлекших нарушение или незаконное ограничение прав и законных интересов граждан или организаций, с ответственностью наложения административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей, которая вряд ли внештатного сотрудника полиции испугает.

Внесение в КОАП РФ статьи регламентирующей ответственность сотрудника полиции или следственного комитета за грубое нарушение лицом проводившем проверку сообщения о преступлении повлечет за собой мотивацию такого лица на более добросовестное исполнение своих должностных обязанностей поскольку имеется законная возможность привлечения его к административной ответственности, а за правонарушение имеющее квалифицирующие признаки, учитывая предполагаемую тяжесть содеянного, и к дисквалификации.

Внесение в КОАП РФ такой статьи несет в себе и антикоррупционный эффект.

Кроме того, подобное действие будет иметь эффект преодоления психологического порога, поскольку сотрудник полиции или следователь будет понимать, что за одной статьёй регламентирующей административную ответственность в отношении сотрудников могут последовать и другие.

Административная ответственность за содеянное может помочь воздержаться от нарушения законности следователю, в случае если в нарушении срока рассмотрения сообщения о преступлении заинтересован руководитель следственного органа, а следователь находясь в служебной зависимости от руководителя или руководствуясь ложно понятым "чувством товарищества", исполняет прихоть именно своего непосредственного начальника. Текстуально возможно было бы дополнить КОАП РФ статьёй 19.36 следующего содержания: Нарушение срока рассмотрения сообщения о преступлении, лицом проводившим проверку такого сообщения, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, на срок от 10 до 30 дней -

влечет наложение административного штрафа в размере сто тысяч рублей.

То же деяние при нарушении срока от 30 до 60 дней -

влечет наложение административного штрафа в размере двести тысяч рублей.

То же деяние при нарушении срока свыше 60 дней -

влечет дисквалификацию лица на срок от шести месяцев до трех лет.

Данные выводы и положения статьи могут быть применены при развитии учения юридической науки, при этом практическая значимость данной статьи состоит в углублении правового регулирования содержания административно - правовых отношений.

Практическое применение возможно для повышении профессиональных знаний сотрудников собственной безопасности полиции и следственного комитета, а так же лиц занимающихся правотворчеством.

Список литературы:

1. Антонян Ю. М. Криминология. Избранные лекции. - М.: Логос, 2004. - С. 427; Абызов К. Р., Гриб В. Г., Ильин И. С. Криминология: курс лекций / под ред. В. Г. Гриба. - М.: Маркет ДС, 2008. - С. 318-319.
2. Бегов А. Ю. О некоторых проблемных вопросах при рассмотрении сообщений о преступлении. Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2009. С118-120.
3. Блажевич Н. В. Реферат. Профессиональная честь и достоинство полицейского как методологическая проблема. Журнал юридическая наука и правоохранительная практика 1(31) 2015. С. 22-27.
4. В.Н. Бурлаков, Н. М. Кропачев. Криминология: учебное пособие / В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2013. - С. 31-32.
5. Досюкова Т. В. Лекционный материал Предмет Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия преступлениям против личности, часть 1.1. Фоновые криминогенные явления, 2 курс. МУ имени С. Ю. Витте.
6. Исупова Е. А. Влияние вины на снижение и освобождение от внедоговорной ответственности \ \ Научно-методический электронный журнал "Концепт"-2019-№ 3 март-0.4 п.л. - URL: <http://e-koncept.ru>
7. Малков В. Д. Криминология: Учебник для вузов / - 27-е изд., перераб. и доп. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. С. 508.
8. Лукъянова Е. Доктор юридических наук, профессор МГУ им. Ломоносова. Семинар. Проблемы правоохранительной системы в современной России. Перепечатка с сайта Московской школы политических исследований. С. 8.
9. Малько А. В. Правовая жизнь // Общественные науки и современность. - 1999. - № 6. - С. 66.
10. Маркова Н. А. Принцип неотвратимости ответственности за нарушение закона в правовом государстве. Журнал юридическая техника 2020. С. 475.
11. Теплякова О. А. Лекционный материал Предмет Процессуальный статус личности в уголовном судопроизводстве, часть 1.1. характеристика правового статуса субъектов предварительного расследования, МУ имени С. Ю. Витте.
12. Турецкий Н. Н. Основы доверия населения правоохранительным органам. Журнал Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. С. 38.
13. Лекционный материал Предмет Процессуальный статус личности в уголовном судопроизводстве, часть 1.1. характеристика правового статуса субъектов предварительного расследования, МУ имени С. Ю. Витте, заместитель заведующего кафедрой уголовного права и процесса Теплякова О. А.
14. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2015 г. Материал проверки КРСП №263пр-2015 от 18.08.2015 г.
15. Лекционный материал Предмет Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия преступлениям против личности, часть 1.1. Фоновые криминогенные явления, МУ имени С. Ю. Витте, 2 курс, к.ю.н. доцент Досюкова Т. В.

16. Криминология: учебное пособие / под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2013. - С. 31-32.

17. Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, п.1, ст. 12.

18. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020). 18 декабря 2001 года N 174-ФЗ.

19. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2020)