

К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Леонтьева Анна Александровна

студент, Российский государственный университет правосудия Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

Карпов Дмитрий Викторович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Российский государственный университет правосудия Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

TO THE QUESTION OF REFUND OF COURT EXPENSES IN ORDER PROCEEDINGS

Anna Leontyeva

Russian State University of Justice Volga Branch, Russia, Nizhny Novgorod

Dmitriy Karpov

Scientific adviser Ph.D., associate professor, Russian State University of Justice Volga Branch, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства. На сегодняшний день этот вид судопроизводства является наиболее удобным способом решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в разумный срок, о чем свидетельствует внедрение института приказного производства в гражданский и арбитражный процессы. Однако законодательное регулирование данного института содержит большое количество несовершенств и пробелов. Оно является не до конца изученным, вследствие этого, возникает необходимость внесения соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Цель статьи - выявить проблемы при взыскании судебных расходов и предложить пути их решения. В процессе проведения исследования применяются общенаучные методы (анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод), а также частно- научные (формально-юридический и метод толкования норм права).

Ключевые слова: судебный приказ, приказное производство, судебные расходы, государственная пошлина, судебные издержки.

Для того чтобы рассмотреть проблематику возмещения судебных расходов, необходимо определиться с определениями подлежащих употреблению понятий. Так, например, легальное понятие судебных расходов дано во всех цивилистических процессуальных кодексах и определяется достаточно однозначно.

В соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К судебным издержкам согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, расходы на оплату услуг представителей и другие.[1]

Из этого следует, судебные издержки представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые между участниками процесса в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ, главой 9 - АПК РФ.[2].

Как мы видим, институты приказного производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве схожи, но не идентичны.

В арбитражном процессе судебный приказ выдается только по делам о взыскании денежных сумм, что отличает его от судебного приказа в гражданском судопроизводстве, в котором предусматривается вынесение судебного приказа не только по делам о взыскании денежных сумм, но и по делам об истребовании движимого имущества. Кроме того, имеются отличия в максимально возможном размере сумм взыскания.[3 с.113.]

На сегодняшний день в АПК РФ норм, регламентирующих порядок взыскания судебных расходов в приказном производстве нет, однако, и норма, которая бы запрещала взыскателю обратиться с отдельным заявлением о взыскании судебных расходов в рамках того дела, где был выдан судебный приказ, также отсутствует [4 С. 31 – 36].

В связи с чем считаем, что обращение с отдельным заявлением о взыскании судебных расходов в рамках приказного производства логично и обоснованно. Ведь в том случае, если арбитражный суд удовлетворяет требования взыскателя и выносит судебный приказ, он признает его требования законными и обоснованными (исходя из системного анализа п. 5 ч. 2 ст. 229.3, п. 2 ч. 2 ст. 229.5 АПК РФ), в связи с чем у последнего на основании ст. 110 АПК РФ однозначно возникает право на возмещение судебных издержек.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела [5].

Таким образом, судебные издержки, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом. При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела.

Как правило, арбитражные суды без труда удовлетворяли отдельное заявление взыскателя о взыскании судебных издержек за подготовку и подачу заявления о выдаче судебного приказа в случае, если судебный приказ был вынесен и в последующем вступил в законную силу.

Так, Арбитражный суд Кемеровской области в сентябре 2018 года по итогам судебного заседания о рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворил данное заявление (дело № № А27-1149/2018).

Более того, существует положительная судебная практика, когда суды удовлетворяли заявления о взыскании судебных расходов, несмотря на то, что после того, как судебный

приказ был вынесен, должник направлял возражения и добровольно удовлетворял требования взыскателя после обращения последнего в суд. Как в рамках дела № А27-5547/2017, рассмотренного Арбитражным судом Кемеровской области.

Вместе с тем, в следующей ситуации в рамках дела № А33-12803/2017 арбитражный суд отказал во взыскании судебных расходов. При этом суд первой инстанции исходил из того, что спор не разрешался по существу, судебный приказ был отменен без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции, указав на то, что итоговый судебный акт по рассматриваемому делу не являлся принятым в пользу взыскателя. Определением судьи Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2018 г. по делу № 302-ЭС18-16848 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

При этом в подобной ситуации Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа предложил довольно хороший компромисс – взыскивать судебные расходы за подачу заявления о выдаче судебного приказа как расходы за досудебное урегулирование спора после рассмотрения дела в порядке искового производства (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 12.07.2018 г. по делу № А33-12803/2017).

В целом, полагаем, что данная правовая позиция согласуется с действующим законодательством, в соответствии с которым обращение с заявлением о выдаче судебного приказа, в случае последующей его отмены должником, фактически является обязательным досудебным порядком урегулирования спора (п. 2.1. ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве») [3, с.7].

В свою очередь, в недавнем времени Верховный суд Российской Федерации в обзоре судебной практики № 3 (2018) указал, что «распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется».

На наш взгляд, ВС РФ дал буквальный ответ на заданный вопрос и никаким образом не внес ясность в вопрос взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в рамках приказного производства.

ВС РФ не разъяснил как стороны могут взыскать понесенные издержки, могут ли они это сделать путем обращения с отдельным заявлением о взыскании судебных расходов в рамках того же приказного производства, либо иным способом, однако констатировал невозможность распределения издержек одновременно с вынесением судебного приказа, что довольно логично.

В связи с чем, единообразие в судебной практике по вопросу о взыскании судебных издержек отсутствует и на данный момент. Суды при вынесении судебного акта о взыскании судебных расходов как прежде руководствуются своими внутренними убеждениями.

Проанализировав действующее законодательство и сложившуюся в России судебную практику взыскания судебных расходов в рамках приказного производства было выявлено следующее:

1). Очевидно, что одной из основных целей внесения указанных изменений в АПК Российской Федерации явилось стремление законодателя снизить нагрузку на суды, минимизировать судебные издержки, а также сократить сроки судопроизводства, что достигается путем упрощения процедуры рассмотрения дел по, так называемым, бесспорным искам. Эта цель достигается путем применения судебного приказа в качестве исполнительного документа. Однако, согласно действующему законодательству при возникновении вопроса о взыскании судебных издержек, а именно взыскании уплаченной госпошлины с должника,

суду приходится изготавливать исполнительный лист. В целях сокращения судебной нагрузки и сроков рассмотрения дела, предлагаем внести поправки в ГПК и АПК, указав о возможности взыскания государственной пошлины на основании судебного приказа заверенного подписью судьи и гербовой печатью суда и направленного в исполнительные органы.

2). Налицо пробел в регулировании вопроса о возможности возврата государственной пошлины, уплаченной при подаче заявления о вынесении судебного приказа, который впоследствии был отменен судом. В такой ситуации на практике суды вовсе отказывают возвращать государственную пошлину по отмененным судебным приказам, поскольку не находят законных оснований к ее возврату.

На наш взгляд, правильным способом устранения данного пробела является включение в ч. 1 ст. 333.40 НК РФ п. 4 и изложение его в следующей редакции: "Отмены судебного приказа по заявлению должника судами общей юрисдикции или арбитражными судами". При этом должно действовать общее правило о возможности подачи заявления о возврате госпошлины в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, а пропуск указанного срока должен являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении данного заявления.

Список литературы:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Справочная правовая система Консультант плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 23.04.2019).
2. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018) // Справочная правовая система Консультант плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 23.04.2019).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" // "Российская газета", N 6, 13.01.2017, Справочная правовая система Консультант плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 23.04.2019).
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // "Хозяйство и право", N 10, 2004, Справочная правовая система Консультант плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 23.04.2019).
5. Маркин С.В. Приказное производство в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: сходство и основные отличия // *Matters of Russian and International law*. N 5, 2016. 113 с.
6. Раздьяконов Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе // *Арбитражный и гражданский процесс*. N 11.2016, 31 – 36 с.