

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОДСУДНОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТМЕНЫ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Леонтьева Анна Александровна

магистрант, Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

Карпов Дмитрий Викторович

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

VIOLATION OF THE RULES OF JURISDICTION AS A BASIS FOR CANCELING A COURT ORDER

Anna Leontyeva

Undergraduate, Russian State University of Justice Volga Branch, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod

Dmitry Karpov

Scientific adviser Ph.D., associate professor, Russian State University of Justice Volga Branch, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod

Аннотация. Статья освещает актуальные проблемы нарушения правил подсудности в приказном судопроизводстве.

Abstract. The article highlights the topical problems of violation of the rules of jurisdiction in the ordered proceedings.

Международные правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией и Конституция РФ гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод, а так же право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом [1]. В случае если судебный акт был вынесен с нарушением норм процессуального права оно подлежит отмене на основании ч.4 ст. 330 и ст. 387 ГПК РФ[2].

Однако законодателем не определено точное условие, по которому решение суда подлежит отмене в случае несоблюдения подсудности. Ввиду этого сложились противоположные позиции относительно того, является ли нарушение правил подсудности основанием к отмене вынесенного по делу судебного акта или нет.

Так, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института Томского государственного университета Осокина Галина Леонидовна полагает, что нарушение правил

подсудности может повлечь отмену судебного решения в вышестоящей судебной инстанции по причине разрешения дела незаконным составом суда.

По мнению заместителя Председателя Саратовской областной Думы, кандидата юридических наук, доцента Ерохиной Татьяны Петровны, нарушение правил подсудности следует рассматривать в качестве нарушения норм процессуального права и безусловного основания для отмены решения суда.

На основании актов Конституционного Суда РФ высказывается позиция, согласно которой любое нарушение правил подсудности является безусловным основанием к отмене судебного решения.

Например, согласно Определению Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П, арбитражные суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций обязаны отменить решение нижестоящего суда, вынесенное с нарушением правил подсудности, и передать дело в уполномоченный на то суд [3]. Данное определение опирается на другие позиции Конституционного Суда РФ, устанавливающие, что нарушение правил подсудности является «существенным нарушением» [4], а также что отсутствие среди норм процессуального законодательства такого основания для отмены решения суда, как ошибка в подсудности, не исключает возможность отмены по такому основанию в силу прямого применения ст. 47 Конституции РФ[5].

Как указывает кандидат юридических наук, доцент Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Л.А. Терехова, «фетишизация» правил подсудности недопустима, так как при защите права на законный суд по ст. 47 Конституции РФ умалется право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), а в силу того, что «приоритетна сама судебная защита, а не суд, который ее осуществил», нарушение правил подсудности не может являться безусловным основанием для пересмотра.

Следовательно, в случае отмены решения суда по причине нарушения правил подсудности право на судебную защиту не умалется, оно осуществляется, но путем повторного рассмотрения дела законным судом.

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права Российской академии правосудия судья Конституционного суда Российской Федерации в отставке Г. А. Жилин подчеркивает: «Последствия нарушения судебной подведомственности и подсудности одинаковы, так как подведомственность в конституционно-правовом смысле является той же подсудностью». Данное утверждение также означает, что вышестоящий суд не только должен отменить решение, но и передать его по подведомственности. Например, областной суд должен передать дело на рассмотрение арбитражного суда субъекта, а тот будет обязан его принять к производству.

Таким образом, данная проблема не разрешена ни на уровне процессуального законодательства, ни на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, что создаёт трудности в применении процессуальных норм[6].

Проанализировав действующее законодательство и сложившуюся в России судебную практику нарушения правил подсудности в рамках приказного производства было выявлено следующее:

1). Исходя из ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, безусловным основанием для отмены решения является нарушение норм о подсудности гражданского дела. В этом случае вышестоящий суд должен отменить решение и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно процессуальному законодательству, если судебный приказ вынесен судом, которому данное дело было или стало неподсудно, а равно судебный акт был вынесен с нарушением норм материального или процессуального права оно подлежит отмене на основании ч.2 ст.288 АПК РФ и ч.4 ст. 330 ГПК РФ.

2). Предлагаем внести в «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» следующие изменения:

1). В статье 330

а). пункт 4 части 1 дополнить словами « в том числе относительно подсудности искового заявления (заявления о выдаче судебного приказа) « в целях устранения пробела в законе по данному вопросу;

б). пункт 2 части 1 «недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела» читать так « недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела по мнению суда вышестоящей инстанции» в целях устранения смысла пункта что установленные судом первой инстанции обстоятельства могут быть не доказаны.

3). В целях устранения недосказанности в процессуальном законодательстве предлагаем внести статью 387 ГПК РФ – «Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов» дополнения: «Кассационная судебная инстанция не только должна отменить судебный приказ, принятый с нарушением правил подсудности но и передать его по подсудности на новое рассмотрение в арбитражный суд субъекта.» Суд кассационной инстанции не может делать работу за суд первой инстанции – у него просто нет таких полномочий и обязанности. Поэтому судебный приказ подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение. Например, областной суд должен передать дело на новое рассмотрение арбитражного суда субъекта, а тот будет обязан его принять к производству.

Список литературы:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398,
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019)// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532
3. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.
6. Кайзер Ю.В. Научный журнал «Вестник Омского Университета- Серия Право» -2014г.-С.4.