

К ВОПРОСУ О СУДЕБНОМ УСМОТРЕНИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Оганов Каспар Каспарович

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье написано об оценочных категориях в гражданском процессе особенно рассмотрено обращено внимание на судебное усмотрение как одна из групп оценочных категорий.

Ключевые слова: оценочные категории; судебное усмотрение; типы судебного усмотрения.

Регулирование гражданских процессуальных отношений, обусловленная гражданской процессуальной формой, параллельно с разнообразием этих форм предопределяют наличие в нормах процессуальных отраслей права оценочных понятий. Судебное усмотрение увеличивает самостоятельность судей в выборе варианта действий в тех или иных случаях и, конечно, дает широкие возможности применения судебного усмотрения, но также обращаем внимание и на другую сторону, в которой усложняется правоприменение, так как возможность разрешения может допускаться различными способами.

Законодатель не одобряет противоположные подходы, которые применяются для разрешения обычных процессуальных случаев с использованием оценочных категорий. Свобода судебного усмотрения при толковании оценочных понятий должна иметь определенные пределы.

Норма права содержит в себе общее правило, абстрактную модель поведения, которые применяются на практике к различным единичным случаям. Со временем происходит постоянное изменение и усложнение общественных отношений, что приводит к возникновению пробелов в праве. Использование приема юридической техники гарантирует преодоление правовой неопределенности. Содержащие в себе оценочные категории нормы, представляют собой универсальную модель, способную охватить юридической регламентацией изменяющуюся социальную действительность. В настоящее время это является особо актуальным, поскольку на сегодняшний день наблюдается комплексное совершенствование отраслей частного и публичного права России.

Анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации позволяет выделить существенное количество оценочных категорий, это определено многообразием процессуальных и материальных отношений. Глубокий мониторинг привел к имеющимся оценочным понятиям, они делятся из-за многочисленности оценочных категорий на определенные группы в зависимости от единичных особенностей. Но мы обратим только внимание на судебное усмотрение, чтобы её качественно раскрыть.

Значительное количество мнений собирается под понятием судебное усмотрение так, например, в понимании А. Т. Боннера это движение суда или, точнее говоря, деятельность суда по нахождению приемлемого решения в рамках закона, определено целями поставленными перед судом, что и говорит о соответствии интересов общества и государства, которая подкреплена на изучении объективной действительности [1, с. 34 – 42].

О. А. Папкина понимает судебное усмотрение как урегулированный нормами вид

правоприменительной деятельности, суть которого в предоставлении суду правомочия разрешать спорный вопрос, исходя из целей, которые преследует законодатель, а именно: принципы и иные общие положения закона, обстоятельства дела конкретно установленные, кроме этого начала добросовестности и основ морали [3, с. 318].

Или, например, по мнению Д. М. Чечота, «понятие усмотрения предполагает, что соответствующий орган или должностное лицо действуют по своей воле, не связанной при принятии решения какой-либо нормой. В пределах предоставленных ему полномочий орган государства «свободен в выборе соответствующего решения» [4, с. 68]. Вполне с постановкой вопроса стоит согласиться, так как понятия свобода и усмотрение тесно связаны между собой.

Что самое важное необходимо знать: применение усмотрения суда является его обязанностью и правом. В обоснование приведем высказывание профессора Е. В. Васьковского: «Процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями. Суд не только вправе совершать известные действия при наличии указанных в законе условий, но и обязан к этому» [2, с. 625]. В следующем, судебное усмотрение должно быть справедливым – это выходит из внутреннего убеждения судьи.

К первому типу можно отнести применение аналогии закона и аналогии права. В современном развитии законодательства при регулировании множества отношений и, в связи с этим, существует значительное количество пробелов. Так, за годы в сфере материального права накопилось много противоречий, потому что отсутствуют новые кодексы по отдельным вопросам.

Различные взгляды на отнесение к области судебного усмотрения применения аналогии закона или права мы встречаем в юридической литературе.

Второй тип, и к нему можно отнести усмотрительную власть. Этот вид исключительного типа *ad hoc* (от лат. «специально, применимо только для этой цели»), в котором дело разрешается на личной основе, с недопущением смешивания правовых, этических, эмоциональных и политических условий.

В данном типе применяется судебная практика благодаря судебному органу выносятся постановления по которым суд принимает во внимание прецедент, он необходим для «неясных» ситуаций, с которыми сталкивается судебный орган и помогает ему решить определенные задачи.

Применяя данный тип судебного усмотрения, судья разрешает дела по существу, учитывая особенности, которые различают спор от другого конфликта, но не основывая свое решение на букве закона. Таким образом, полное усмотрение – это самостоятельная форма законотворчества.

Третий тип который непосредственно вытекает из нормы права. Он является самым распространенным примером, в данном случае, как мы ранее написали, он вытекает из норм права, это может означать, что в содержании при осуществлении судебного усмотрения могут применяться слова «может», «справедливый», «разумный предел». Например, часть 4 статья 21 ГК РФ о дееспособности граждан гласит, что при признании брака недействительным, суд может принять решение об утрате несовершеннолетним супругом полной дееспособности с момента, определяемого судом; часть 2 статья 6 ГК РФ написано правило, что при невозможности применения аналогии закона и права, обязанности сторон определяются исходя из общих начал гражданского законодательства (аналогия права), и требований добросовестности, справедливости и разумности.

Судебное усмотрение третьего типа выражается, к тому же, в нормах, в них содержатся положения об определении судом размера компенсации или суммы морального вреда. Так, если собственник культурных ценностей, которые особо охраняемы законом Российской Федерации, бесхозяйственно содержатся, то это может ему грозить утратой данной собственности. При выкупе культурных ценностей собственнику возмещается их стоимость, а в случае спора, судом (ГК РФ Статья 240. Выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей).

Таким образом, институт судебного усмотрения является актуальным не только в практической сфере, но и в теоретической. Подтверждением тому выступают многочисленные труды ученых. Безусловно, применяя судебное усмотрение, акцентируется внимание на высокую квалификацию и юридическую грамотность судей, ведь в последующем, при обнаружении пробелов в законодательстве, необходимо найти правовой выход, основанный на объективности и знании законов. Немаловажным остаются моральные качества судьи, который должен через внутренние убеждения, рассмотреть правовой казус, где нет четкой правовой нормы. Отметим, что судебное усмотрение – это исключительное полномочие суда по выбору наиболее приемлемого законного варианта решения по делу при оценке представленных сторонами доказательств.

Список литературы:

1. Боннер А.Т. Применение закона и судебное усмотрение // Советское государство и право. 1979. N 6. С. 34 - 42.
2. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. м., 1913. С. 625.
3. Папкова О.А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. С. 318.
4. Чечот Д. М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л., 1973. С. 68.