

## К ВОПРОСУ ОБ ОТСУТСТВИИ МОТИВИРОВАННОСТИ В ВОЗРАЖЕНИИ НА СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ

**Леонтьева Анна Александровна**

магистрант, Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

**Карпов Дмитрий Викторович**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал, РФ, г. Нижний Новгород

## TO THE QUESTION OF THE LACK OF MOTIVATION OF AN OBJECTION TO A COURT ORDER

***Anna Leontyeva***

*Undergraduate, Russian State University of Justice Volga Branch, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod*

***Dmitry Karpov***

*Scientific adviser Ph.D., associate professor, Russian State University of Justice Volga Branch, Nizhny Novgorod, Russia, Nizhny Novgorod*

**Аннотация.** Статья освещает актуальную проблему отсутствия обязательной мотивированности возражения на исполнение судебного приказа.

**Abstract.** The article highlights the actual problem of the lack of mandatory motivation of an objection to the execution of a court order.

Судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом (статья 129 ГПК РФ, часть 4 статьи 229.5 АПК РФ) [1,2]

Как разъяснено в п. 31 Постановления Пленума от 27.12.2016 N 62, такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом. Возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников.[3]

Сам факт поступления такого возражения свидетельствует о наличии спора, следовательно, о невозможности выдачи судебного приказа. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

Исходя из того, что возражения против исполнения судебного приказа могут быть немотивированными и достаточно простого письменного выражения воли против его исполнения, чтобы судебный приказ был отменен, встает вопрос об эффективности данного способа защиты прав.

Отсутствие в статье 129 ГПК РФ положения, согласно которому на должника возлагалась бы обязанность представлять мировому судье мотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа, не отвечает принципу добросовестности (п.5 ст. 10 ГПК РФ). Это приводит к злоупотреблению должником своими процессуальными правами, а также не способствует процессуальной экономии. В связи с тем, что должник, заведомо зная об отсутствии у него шансов на вынесение судебного решения в его пользу, подает возражения исключительно с целью затянуть процесс взыскания денежных средств или истребования движимого имущества. Полагаем, что введение правового механизма, который позволял бы мировому судье посредством отказа в отмене судебного приказа ввиду немотивированности представленных возражений пресекать злоупотребление должником своими процессуальными правами, является необходимым, обоснованным и отвечающим тенденциям развития гражданского процессуального законодательства в условиях реформирования. О природе судебного приказа, не подчиняющегося основным принципам правосудия (состязательность, обоснованность) также свидетельствует и допущение законодателем отмены судебного приказа по немотивированному возражению должника. В этом смысле судебный приказ даже менее устойчив, нежели акты несудебных правоприменительных органов, поскольку последние могут быть оспорены в том числе в суде, но для их отмены необходимо установление их незаконности, для отмены же судебного приказа устанавливать его незаконность не требуется. В свою очередь, по нашему мнению, более чем сомнительно, чтобы актом правосудия считался акт менее устойчивый, нежели акт несудебного органа.

Как справедливо отмечает профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Е.В. Кудрявцева, для должника это повод затянуть процесс, так как в этом случае истец должен будет инициировать исковое производство, для завершения которого еще нужно время. [4]

Таким образом, в целях соблюдения принципа справедливости правосудия и обоснованности судебных актов считаем необходимым пункт 4 части 4 статьи 229.5 АПК РФ изменить и читать следующим образом: Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 настоящей статьи срок поступят мотивированные и обоснованные возражения относительно его исполнения. Соответственно, при поступлении возражения в установленном виде, указать в мотивировочной части судебного приказа основания его отмены.

#### **Список литературы:**

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020)// "Парламентская газета", N 140-141, 27.07.2002,
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ(ред. от 31.07.2020)// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532,
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"// "Российская газета", N 6, 13.01.2017,
4. Гражданский процесс: Учебник/Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 393.