

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Старовойтова Наталия Дмитриевна

магистрант Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос о правовой природе определения суда, как одного из видов актов судов общей юрисдикции, раскрывается понятие термина «определение суда» в науке гражданского процесса, а также анализируются различные точки зрения ученых-процессуалистов относительно данного вопроса. Кроме того, автором выявляются отличительные особенности данного акта, приводится классификация определений суда.

Ключевые слова: судебные акты, определение суда, суд, гражданский процесс.

Определения суда в контексте современного гражданского процессуального права можно рассматривать в двух аспектах:

1. в качестве промежуточного судебного акта, которым сопровождается все процедура рассмотрения и разрешения спора в рамках отправления правосудия;
2. в качестве итогового судебного акта, которым завершается производство по делу в рамках определенной судебной инстанции, либо акта, которым завершается производство по конкретному гражданско-правовому спору.

В рамках доктрины гражданского процессуального права ученые процессуалисты уделяли особое внимание изучению понятия определения суда первой инстанции, оставляя без особого внимания определение судов проверочных инстанций, но, несмотря на это, в настоящее время так и не сложилось единой трактовки данного термина.

С точки зрения А.Ф. Клеймана, С.Н. Абрамова определение суда рассматривается в качестве постановления суда, которое дает ответы относительно частных вопросов, процессуального характера [2, с. 239].

По мнению З.К. Абдулиной определения – это акт правосудия, принимаемый в порядке, установленным процессуальным законом, в отношении вопросов, которые возникают в ходе судебного разбирательства, и не разрешающий спора по существу [1, с. 5].

Ученый процессуалист Д.М. Чечот высказывал мнение о том, что определение суда представляет собой постановление, принимаемое как судьей единолично, так и коллегиально, которым разрешаются вопросы, касающиеся рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора по существу, представляющего собой объект процесса [6, с. 240].

Вышеприведенные авторы в своих трудах производят разделение между решением суда и определением суда, однако, не раскрывают сущность рассматриваемого вида судебного акта.

Иные ученые-процессуалисты, раскрывая сущность термина «определение суда», старались

отразить его правовую природу и указать ситуации, при которых оно выносится при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Одним из таких ученых является Г.В. Воронков, который в своих трудах указал, что определение суда представляет собой оперативно-процессуальный акт, который принимается судом первой инстанции по вопросам возбуждения, развития и прекращения производства по делу, в связи с исполнением судебного решения и иным процессуальным вопросам, а также по фактам обнаружения недостатков в деятельности организаций либо нарушений закона, допущенных, как гражданами, так и должностными лицами [4, с. 30].

Согласно точке зрения С.Л. Червяковой определение суда надлежит рассматривать в качестве судебного акта суда первой инстанции, который выносится в закрепленном законом порядке и форме относительно возникающих в ходе отправления правосудия вопросов, а также в целях выявления и предупреждения нарушений и недостатков, которые выходят за рамки заявленного требования, и которым в определенных случаях заканчивается рассмотрение и разрешение спора по существу [5, с. 20].

Изучая и рассматривая вопрос относительно сущности определения суда, ученый процессуалист Ю.А. Широкопояс, пришла к следующему выводу. С его точки зрения данное понятие следует трактовать как акт органа судебной власти, который не разрешает дело по существу, принимается судом в связи с рассмотрением и разрешением спора, направлен на упорядочивание хода судебного разбирательства, а в предусмотренных процессуальным законом случаях – на его окончание, и который наделен признаками судебного акта [7, с. 8].

Приведенный выше подход к толкованию термина «определение суда» представляет правильным и обоснованным, так как при раскрытии данного понятия надлежит учитывать его правовую природу и назначение.

Исходя из роли, отведенной судебным определениям в рамках гражданского процесса, можно сделать вывод о том, что под ними следует понимать акты суда, которые выносятся в порядке и форме, регламентированными процессуальным законом, разрешающие вопросы, которые возникают в ходе отправления правосудия по гражданским делам, либо завершающие рассмотрение и разрешение спора в предусмотренных законом случаях.

Между тем, следует отметить, что в науке гражданского процессуального права спорным остаётся вопрос относительно правовой сущности судебных определений. Мнения ученых процессуалистов по данному вопросу можно разделить несколько групп.

С точки зрения таких ученых, как Э.М. Мурадян, Ю.А. Широкопояс, Н.И. Авдеенко, определение суда не представляет собой акт правосудия. Н.И. Авдеенко в обоснование данной позиции указывал, что определение суда не может являться актом правосудия, поскольку оно не разрешает материально-правовой спор по существу [3, с. 57]. Ю.А. Широкопояс полагала, что определения суда не являются актами правосудия, ввиду того, что в ст. 224 ГПК РФ закреплено положение о том, что данный вид акта относится к рассмотрению дела, а не к его разрешению. Также Ю.А. Широкопояс указывала, что даже определения суда о прекращении производства по делу, либо об оставлении искового заявления без рассмотрения, которыми хоть и завершается производство по делу, однако, материально-правовой спор по существу не разрешается. Между тем, в представленной позиции Ю.А. Широкопояс противоречит сама себе, так как определение суда она относит к актам органа судебной власти, а с другой стороны не относит его к актам правосудия. Однако, указанное находится в противоречии с конституционным пониманием правосудия, согласно которое основное предназначение судебной власти заключается в обеспечении граждан и организаций действующими правами и свободами. Указанное предназначение находит свою реализацию в ходе отправления правосудия, в связи с чем, можно прийти к выводу о том, что являясь актом органа судебной власти, определение суда также является актом правосудия.

Л.М. Орлова, С.В. Курылев, Ю.Н. Чуйков полагали, что к актам правосудия надлежит отнести лишь часть определений суда, таких как, определение суда о прекращении производства по делу, в связи с утверждением судом мирового соглашения, а также в связи с отказом истца от заявленных требований.

Согласно С.Л. Червяковой судебное определение о прекращении производства по делу, в связи с заключением сторонами мирового соглашения, представляет собой акт правосудия, поскольку данным определением дается ответ по существу заявленного искового требования, а также утверждением судом соглашения спорящих сторон закрепляется соответствие их волеизъявления требованиям закона.

Однако, большинство ученых процессуалистов придерживается точки зрения о том, что определения суда необходимо рассматривать как акты правосудия, поскольку деятельность суда по отправлению правосудия включает в себя, как непосредственно рассмотрение спора по существу, так иную деятельность, которая направлена на разрешение дела, в том числе и деятельность по обжалованию поставленного судебного акта.

Рассматривая определение суда, как акта правосудия, надлежит выделить следующие его особенности:

1. определение суда принимается государственным органом власти, в качестве которого выступает суд, при рассмотрении и разрешении материально-правового спора;
2. определение суда представляет собой определенный факт, имеющий многоплановое юридическое значение, так как с ним связывается возникновение, изменение и прекращение гражданских процессуальных правоотношений, динамика их развития, а также переход от одной стадии процесса (правоприменительного цикла) к другой (другому). Кроме того, в определенных случаях, которые установлены законом, определение суда также является юридическим фактом, который обуславливает возникновение материальных правоотношений. В качестве такого определения выступает определение суда об утверждении мирового соглашения;
3. определения суда могут быть отражены в протоколе судебного заседания, либо вынесены в качестве отдельного судебного акта. Процессуальным законом для данного вида судебного акта также установлены требования, которым он должен отвечать: законность, обоснованность и мотивированность;
4. определение суда, равно как и решение суда, подлежит проверке судами проверочных инстанций, с учетом особенностей, установленных действующим гражданским процессуальным законодательством (по общему правилу определение суда может быть обжаловано в течение 15 дней с даты его принятия в суд апелляционной инстанции);
5. определение суда наделяется законной силой по истечении срока его обжалования;
6. определения суда также обладает силой исполнительного документа с определенной спецификой, обусловленной вступлением определения в законную силу.

На основании указанного, можно сделать вывод, что определение суда в качестве судебного акта представляет собой акт правосудия, в котором находят свое отражение функции судебной власти.

Переходя к вопросу классификации определений суда в гражданском процессе необходимо указать, что в науке гражданского процессуального права сложилось множество различных видов классификации рассматриваемого понятия.

К.С. Юдельсон в 1995 году впервые предложил наиболее полную классификацию судебных определений с точки зрения субъекта, который выносит определения; с точки зрения содержания судебного определения; и с точки зрения формы данного вида судебного акта [8, с. 60-63]. Предложенная К.С. Юдельсоном классификация нашла свое одобрение среди многих ученых процессуалистов, и является актуальной на сегодняшний день.

Классифицируя определения суда по субъекту, которые его выносят, они подразделяются на единоличные и коллегиальные. С учетом современного гражданского процесса, подразумевающего единоличное рассмотрение дела в суде первой инстанции, определения суда, принимаемые судом при данном рассмотрении, соответственно, являются единоличными. Коллегиальные определения имеют место при рассмотрении дела в судах проверочных инстанций.

Подразделяя определения суда по их содержанию, то есть исходя из сущности процессуальных действий, которые выражены в определении, а также исходя из юридических

последствий указанных действий, К.С. Юдельсон указал, что определения суда по данному критерию делятся на:

1. подготовительные определения. Под данными определениями понимаются те, что направлены на разрешение вопросов, возникающих до принятия итогового судебного акта (решения суда) по существу материально-правового спора, а также вопросов, которые возникают уже после его постановления. В зависимости от характера данный вид определений подразделяется на процессуально-организационные и процессуально-правовые [8, с. 61];
2. определения, которые заканчивают производство по делу без разрешения материально-правового спора по существу. Данные определения закрепляют собой факт невозможности судебного разбирательства, по причине чего производство по делу прекращается [8, с. 61-62];
3. определения, которые заканчивают производство в суде с разрешением материально-правового спора по существу, без принятия итогового судебного акта (то есть без вынесения решения). К данным определениям К.С. Юдельсон относил определения, выносимые по бесспорным делам (по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, до внесения изменений в ГПК РФ) а также при заключении мирового соглашения. Согласно действующему гражданскому процессуальному закону в качестве бесспорных определений можно указать определения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов;
4. особые определения, принимаемые по вопросам, которые имеют значение с государственной и общественной точки зрения, выходящие за пределы предмета спора. Данные определения, с точки зрения К.С. Юдельсона, не направлены на разрешение спора по существу, поскольку обладают особой целью, выступают как средство реагирования на нарушение требований законности со стороны организаций, учреждений, должностных лиц.

В зависимости от формы, в которой принимается определение суда, К.С. Юдельсон выделял определения суда в форме резолюции судьи; в форме самостоятельного процессуального документа, а также определения, принимаемые в устной форме и подлежащие занесению в протокол судебного заседания. Действующее гражданское процессуальное законодательство сохранило две последние формы определений суда.

Согласно классификации, предложенной Д.М. Чечот, определения суда подразделяются на подготовительные, пресекательные, заключительные и частные [6, с. 27-29]. В основе приведенной классификации лежит содержание принимаемых определений суда, понимание которого отлично от понимания К.С. Юдельсона.

Более развернутая классификация определений суда по их содержанию была предложена С.Л. Червяковой. С данной позиции определения суда были классифицированы в зависимости от цели (направленности); исходя из характера разрешаемого вопроса, а также в зависимости от влияния, оказываемого на движение дела [5, с. 25].

В зависимости от процессуальной цели определения суда впервые были классифицированы Н.Б. Зейдером, который указывал, что часть определений направлена на разрешение разнообразных предварительных вопросов относительно доказательств; другая – на принятие разного рода мер, обеспечивающих лучшую защиту права; также имеются определения, направленные на устранение определенных моментов, препятствующих правильному и компетентному рассмотрению и разрешению спора.

В рамках современного гражданского процесса приведенные классификации не утрачивают своей актуальности, поскольку определения суда, выносимые при рассмотрении и разрешении гражданско-правового спора, также возможно классифицировать исходя из их содержания, в зависимости от формы, в которой они приняты, а также по субъекту, которым они вынесены.

Список литературы:

1. Абдуллина З.К. Определение суда первой инстанции в советском гражданском процессе. Автореф. дис.... кан. юрид. наук. М., 1964. С. 5.
2. Абрамов С.Н. Судебное решение. М., 1940. С.4. Клейман А.Ф, Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 239.
3. Авдеенко Н.И. Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 57.
4. Воронков Г.В. Определение суда первой инстанции в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Саратов, 1967. С. 30.
5. Червякова С.Л. Определение суда первой инстанции по гражданским делам. Автореф. дис.... кан. юрид. наук. Свердловск., 1981. С. 20.
6. Чечот Д.М. Постановления суда первой инстанции // Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. С. 240
7. Широкопояс Ю.А. Акты суда общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения. Автореф. дис.... кан. юрид. наук. Саратов., 2006. С. 8.
8. Юдельсон К.С. Основные задачи и формы деятельности суда первой инстанции в советском гражданском процессе // Краткая антология уральской процессуальной мысли. Екатеринбург, 2004. С. 60-63.