

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Украинская Людмила Юрьевна

магистрант, Иркутский государственный университет, юридический институт, РФ, г. Иркутск

В современном мире вопрос эффективности работы правоохранительных органов на стадии предварительного расследования является очень важным. Прделанная работа следователями (дознателями) влияет на всестороннее и объективное рассмотрение дела в суде, а это в свою очередь сказывается на судьбе подсудимого. В данной публикации мы раскроем концепцию о том, что такое предварительное расследование, его значение, основные проблемы возникающие при предварительном расследовании уголовных дел и возможные пути их решения.

Предварительное расследование, традиционно считается вполне самостоятельной стадией уголовного процесса и начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела до направления уголовного дела прокурором с обвинительным заключением или актом в суд для рассмотрения уголовного дела по существу. Это вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда - и для принятия здесь окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Некоторые ученые юристы считают, что предварительное расследование не может быть самостоятельной стадией уголовного процесса, поскольку она всего лишь нужна для сбора и представления доказательственной базы в суд. Тем не менее, данная стадия на сегодняшний день имеет непосредственное процессуальное значение, именно на её стадии происходит раскрытие преступления и привлечение к ответственности обвиняемого, создаются предпосылки для возмещения причиненного преступлением вреда, выявляются и устраняются причины и условия, способствующие совершению преступлений. Значение предварительного расследования состоит в следующем. Данная деятельность позволяет собрать доказательства, произвести их проверку и оценку, чем создаются условия для наиболее эффективного и полного судебного разбирательства. В ходе предварительного расследования вовлеченные в процесс лица имеют возможность довести до сведения органов и должностных лиц уголовного судопроизводства свою позицию и доводы, чем обеспечивается доступ к правосудию потерпевшего, а также лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

Но это пример того, как идеально должен происходить процесс предварительного расследования. На самом деле на сегодняшний день стоит вопрос о повышении качества досудебной стадии уголовного процесса. Причиной всему с некачественная работа правоохранительных органов, а именно следователей и дознавателей. Рассмотрим более детально ошибки уполномоченных должностных лиц.

На практике случается так, что люди совершив преступление приходят сами и признаются в общественно-опасном деянии, за которое предусмотрена уголовная ответственность. В большинстве случаев следователи (дознатели) абсолютно убеждены в виновности лица пришедшего явкой с повинной, поэтому не считают нужным проверить данный факт надлежащим образом и закрепить его надлежащим образом. Комплекс следственных действий, предусмотренный действующим Уголовно-процессуальным кодексом, направленный на проверку показаний, не производится. Вывод о виновности лица пришедшего с повинной основываются всего лишь на показаниях потерпевшего.

По конкретным делам отсутствует взаимосвязь логики и плана расследования. Следственные

действия зачастую не направлены на выяснение обстоятельств по делу, недостаточны по объему и по качеству. Следователи (дознаватели) очень часто при проведении следствия руководствуются только одной версией, в связи с чем без надлежащего обоснования отклоняют большинство ходатайств о проведении дополнительных следственных действий для проверки позиции "защиты".

Поскольку качество проведения предварительного расследования, непосредственно влияет на итоговое решение суда, оценка качества работы следователей дана судьями. Большинство судей считает, что следователи (дознаватели) просто перекалывают свою работу на них. Проанализировав действующую практику мы увидим, что в основном, уголовные дела рассматриваются в особом порядке в соответствии с главой 40 УПК РФ. Говоря другими словами обвиняемые в большинстве случаев соглашаются с предъявленным обвинением.

Для того чтобы найти пути решения проблем предварительного расследования, надо выявить их причины.

- Одна из наиболее распространенных причин это - большая загруженность, когда в производстве одного следователя может находиться не одно дело, а больше пятнадцати.
- Отсутствует опыт и профессиональная подготовка. Всему причиной постоянная смена кадров.
- Работа следователей (дознавателей) на показателях. Для повышения коэффициента эффективности работы, следователи в большинстве случаев стараются направить большинство уголовных дел в суд, в связи с чем соблюдение норм действующего уголовно- процессуального законодательства невозможно.
- Отсутствует необходимый контроль со стороны руководителя органа предварительного расследования, прокурора.
- Безразличное отношение следователей к требованиям действующего законодательства.
- Недостаточная профессиональная грамотность уполномоченных должностных лиц.
- Неэффективная организация следственной работы.
- Оформление процессуальных документов под существующие "Шаблоны"

По усовершенствованию уголовно-правового законодательства, выносим следующие предложения:

1. Для более качественного расследования уголовных дел предлагается на законодательном уровне установить требование о передаче особо сложных уголовных дел наиболее квалифицированным следователям, установить, что расследование определенной категории преступлений, отнесенных к краевой (областной) подсудности, осуществляется следственными подразделениями уровня субъектов РФ.
2. В связи с отсутствием в действующем уголовно-процессуальном законодательстве нормы о предоставлении руководителю следственного органа времени на согласование решения следователя о направлении уголовного дела прокурору в порядке ст. 220 УПК РФ, возникают проблемы, связанные с составлением обвинительного заключения, что, по существу, ограничивает процессуальную самостоятельность следователя. В целях устранения такой правовой неопределенности и предупреждения нарушений закона необходимо предоставить руководителю следственного органа фиксированное время на рассмотрение уголовного дела с обвинительным заключением на стадии согласования вопроса о направлении дела прокурору.
3. Штраф для следственных работников. Предлагается внести изменения в ст. 29 УПК РФ в части предоставления суду права применять в отношении сотрудников органов следствия и прокуратуры меры процессуального принуждения в виде штрафа за непринятие мер по устранению выявленных судом недостатков.

Таким образом, предполагается, что внесение изменений в УПК РФ поможет усовершенствовать уголовно-процессуальное законодательство и устранить обстоятельства, способствующие нарушению закона при расследовании уголовного дела.