

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕВИНОВНОМ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА

Фисенко Владимир Викторович

магистрант, Крымский филиал РГУП, РФ, Симферополь

Аннотация. В статье анализируется понятие невиновного причинения вреда, его правовая конструкция, элементы, а также разновидности невиновного причинения вреда, которое рассматривается в теории права как казус (случай), его отличие от неосторожности и умысла.

Ключевые слова: вина, невиновное причинение вреда, психофизиологические качества, экстремальные условия, нервно-психические перегрузки.

Актуальность темы исследования. В условиях современного развития общества приобретает особую злободневность принцип виновной ответственности, предусмотренный действующим Уголовным кодексом РФ. Новшеством УК РФ 1996 года явилось законодательное закрепление нормы, исключающей уголовную ответственность в силу невиновного причинения вреда.

Основной материал. В ст. 5 Уголовного кодекса РФ закрепляется принцип вины, на основе которого лицо подлежит уголовной ответственности лишь за те общественно опасные последствия, по отношению к которым была установлена вина данного лица. В качестве вины принято понимать психическое отношение лица к предусмотренному уголовным законом общественному деянию, которое данным лицом совершается, и его последствиям. Также уголовная ответственность не допускается за невиновное причинение вреда.

В ст. 28 Уголовного кодекса РФ конструкция невиновного причинения вреда представлена в трёх вариантах поведения:

1. Лицо не осознавало общественную опасность своих действий (интеллектуальный элемент вины отсутствует) и не могло по обстоятельствам дела ее осознавать (отсутствует субъективный критерий небрежности).
2. Лицо не смогло предвидеть наступление общественно опасных последствий (отсутствует интеллектуальный элемент вины) и не должно было (отсутствует объективный критерий небрежности), либо не могло по обстоятельствам дела их предвидеть (отсутствует субъективный критерий небрежности).
3. Лицом была предвидена возможность наступления общественно опасных последствий своих деяний (интеллектуальный элемент, как при легкомыслии), однако, по причине несоответствия личных психофизиологических качеств нервнопсихическим перегрузками или требованиям экстремальных условий, не могло их предотвратить (отсутствие волевого элемента вины) [1].

Отличие первой модели поведения от всех видов и форм вины заключается в отсутствии и невозможности осознания общественной опасности своих деяний. Отличие второй модели от небрежности состоит в отсутствии обязанности, либо невозможности предвидеть наступление общественно опасных последствий. Отличие третьей модели от легкомыслия состоит в

невозможности, по причине несоответствия личных психофизиологических качеств, нервнопсихических перегрузок или наступлением экстремальных условий, предотвратить общественно опасные последствия.

В качестве психофизиологических качеств нужно понимать совокупность качеств нервной системы, определяющих специфику приспособительных, физиологических реакций организма и оказывающих существенное влияние на способность человека предотвратить вредные последствия.

В качестве экстремальных условий принято понимать совокупность факторов, которые вызываются явлениями антропогенного, техногенного и природного характера, вызывающие внезапные нарушения нормальных условий жизни населения, общественной безопасности, правопорядка и ведущие к неблагоприятным последствиям.

Нервно-психические перегрузки представляют собой временную дезорганизацию психики (психическое и физическое перенапряжение, сильная усталость), при которой человек легко подвергается ситуационным воздействиям, из-за чего снижается его способность действовать адекватно при экстремальных условиях [4, с.11].

Л.А. Арчибасова заявляет, что значение института невиновного причинения вреда заключается в невозможности привлечения лица к уголовной ответственности за такие деяния, общественную опасность которого оно не могло или не должно было предвидеть или осознавать [3, с. 138].

Следующая разновидность невиновного причинения вреда заключается в отсутствии субъективного или объективного критерия небрежности. Обусловлена она либо отсутствием возможности лица предвидеть последствия своего деяния, либо отсутствием обязанности лица предвидеть последствия своего деяния.

Для иллюстрации данной разновидности приведем пример. Гражданин Петров был осужден за неосторожное убийство, которое он совершил при следующих обстоятельствах. По дороге домой из гаражного комплекса он решил закурить и выкинул через плечо горящую спичку, упавшую в бочку из-под бензина, лежащую у дороги, что спровоцировало взрыв бензиновых паров. При этом дно бочки вылетело и попало в гражданина Козлова, принеся ему смертельное ранение. Судебная коллегия по уголовным делам, учитывая обстоятельства данного дела, пришла к решению о том, что смерть С. произошла в результате несчастного случая, так как К. не мог и не должен был предвидеть по обстоятельствам дела наступивших последствий, а, следовательно, причинил он их без вины [2, с.157].

Любые отступления от условий, заданных законом (субъект не имел лицензии, допуска, прав на занятие данным видом деятельности, неосторожно или умышленно создал опасную ситуацию, неправильно действовал в процессе предотвращения последствий и т.п.), не исключают наступления уголовной ответственности.

Деяние может быть виновным в том случае, если лицо самостоятельно привело себя в то состояние, в котором оно не могло грамотно оценить ситуацию и предотвратить общественно опасные последствия своих деяний (употребления лекарственных препаратов, алкоголя, наркотических и иных одурманивающих веществ и т.п.). К примеру, водитель, который превысил скорость, разрешенную правилами дорожного движения, и не справился с управлением, в результате чего произошло ДТП и погиб человек, не может ссылаться на то, что он потерял управление над автомобилем без своей воли.

Ф.И. Санжаровым было отмечено, что следует отличать преступную небрежность от невиновного причинения вреда по той причине, что они являются двумя граничащими состояниями. Практическая значимость данного отграничения заключается не столько в квалификации деяния, сколько в решении вопроса относительно возбуждения уголовного дела против лица, которое объективно причинило вред объекту уголовно-правовой охраны при отсутствии вины [5, с.44].

От преступной небрежности случайное причинение общественно опасного вреда качественно

отличается по причине отсутствия субъективного или объективного критериев. Как известно, вина представляет собой психическое отношение человека к общественно опасному деянию. При казусе (или случае) данное психическое отношение лица отсутствует. Разновидность невиновного причинения от легкомыслия состоит в том, что лицо, которое случайно причинило вред, обладало всеми основаниями рассчитывать на то, чтобы избежать его причинения, а также любое другое лицо, которое оказавшись в его положении, также пришло к убеждению, что в сложившейся ситуации вред причинен не будет.

Вывод. Итак, при определении состава преступления и его квалификации виды невиновного причинения вреда часто ошибочно путают с преступной небрежностью или неосторожностью. Так или иначе, отличие невиновного причинения вреда от неосторожности и небрежности можно обнаружить, проанализировав понятия небрежности и неосторожности, приводимые УК РФ.

Преступлением, совершенным вследствие небрежности, уголовный кодекс называет преступление, при совершении которого лицо не было внимательным и осмотрительным, чтобы произвести действия для предотвращения негативных последствий, хотя условия располагали к проявлению осмотрительности.

Также неосторожность совершения преступления включает в себя и такую форму как легкомыслие, при которой лицо рассчитывало, что вредные последствия, которые должны были наступить в конкретной ситуации, не наступят по какой-нибудь причине.

Исходя из вышесказанного, преступления, совершенные вследствие небрежности или легкомыслия, являются полноценной формой вины, следовательно, и элементом состава преступления. Отличие невиновного причинения вреда от преступлений вследствие неосторожности (по легкомыслию или небрежности) заключается, в том, что вред причиненный невиновно, не содержит в себе признаков состава преступления.

Таким образом, уголовное законодательство исключает наступление уголовной ответственности и назначения наказания за вред, который был причинен невиновно.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 16.10.2019) // Сборник законодательства РФ. – 2019. - № 340. - Ст.258
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов/ А.Б. Борисов — 5-е изд., перераб. и доп. —: Книжный мир, 2016— 1056 с. - С. 157
3. Арчибасова Л.А. Развитие российского законодательства о невиновном причинении вреда // Право и государство: теория и практика. - 2008. - N 4. - С. 138-139
4. Арчибасова Л.А. К вопросу о законодательном определении невиновного причинения вреда, предусмотренного ст. 28 УК РФ // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии. 2014. - №1. С. 10 - 11
5. Санжаров Ф. И. Некоторые вопросы невиновного причинения вреда // Проблемы Науки. 2015. №7 (37). С. 44