

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЯ, СОВЕРШЕННОГО НЕВИНОВНО**Фисенко Владимир Викторович**

магистрант, Крымский филиал РГУП, РФ, Симферополь

Аннотация. В статье анализируется понятие невиновного причинения вреда, его правовая конструкция, элементы, а также проблемы его квалификации.

Ключевые слова: вина, невиновное причинение вреда, легкомыслие, умысел.

Актуальность темы исследования. В условиях современного развития общества приобретает особую злободневность принцип виновной ответственности, предусмотренный действующим Уголовным кодексом РФ. Новшеством УК РФ 1996 года явилось законодательное закрепление нормы, исключающей уголовную ответственность в силу невиновного причинения вреда.

Основной материал. Вопрос дефиниции вины в уголовном праве России является одним из основных, так как вина – это неотъемлемое условие уголовной ответственности и наказания, его субъективная предпосылка. В уголовном законодательстве отсутствует понятие вины, что приводит к различным концепциям в ее доктринальном толковании, а как следствие порождает и углубляет не системность, в частности, в институте уголовной ответственности. [1]

Неправильное определение форм вины может повлечь за собой ошибки в квалификации преступного деяния, а как следствие назначения несправедливого, т.е. не соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, наказания.

Рассмотрим одно из направлений уголовно-правовой теории – вопрос разграничения преступного легкомыслия (самонадеянности) от косвенного умысла. В доктрине уголовного права косвенный умысел иногда называется эвентуальным. Эвентуальный (лат. eventus — случай) — случайный умысел, возможный лишь при определенных обстоятельствах. [2] Мы не случайно обратились к доктрине, так как законодательные формулировки не дают нам четкого разграничения косвенного умысла и преступного легкомыслия, чтобы разобраться в этом вопросе требуется расширительное толкование норм уголовного кодекса (смысл закона гораздо шире буквы закона).

Интеллектуальный элемент косвенного умысла от легкомыслия отличает реальное (конкретное для данного случая), а не абстрактное (отвлеченное от конкретной ситуации) предвидение возможности наступления общественно опасных последствий. В преступном легкомыслии интеллектуальный элемент все же составляет самонадеянность субъекта на то, что именно в данной конкретной ситуации эти последствия не наступят. В качестве примера значительных сложностей квалификации формы умысла рассмотрим дело № 22-2276. [3]

Давайте обратимся к исследовательскому аспекту различия между небрежностью и причинностью. Часть 1 ст. 28 УК РФ предусматривает невиновное причинение вреда, если лицо, совершившее противоправное деяние, не осознало и в силу обстоятельств дела не

может знать об общественной опасности своих действий (бездействия) или не может или не должно или не должно предвидели возможность социально опасных последствий. В теории уголовного права этот акт определяется как субъективный случай или случай. В зависимости от состава преступления этот акт характеризуется по-разному: в формальных составах он предусматривает недостаточную осведомленность о виновности в противоправности своих действий (бездействий); в материальных композициях лицо, совершившее социально опасное деяние, не может и не должно предвидеть возможность наступления опасных последствий. Наличие любого из этих критериев отличает инцидент от преступной халатности.

Также законодателем [4] предусмотрена еще одна разновидность «казуса» (случая), которая появилась лишь в действующем уголовном кодексе, характеризующаяся невозможностью предотвратить общественно опасные последствия в связи с несоответствием психофизических качеств уровню сложившихся экстремальных условий или нервнопсихическими перегрузками. Данный вид отличается от небрежности не по различию интеллектуального или волевого элемента вины, как в других случаях, а в силу объективных (не зависящих от человека) факторов, препятствующих ликвидации наступления последствий.

Для точного разграничения небрежности от казуса следует четко определить, что казус – это, прежде всего, случай, т.е. неумышленное действие лица, которое имеет внешние признаки преступления, но в отличие от неосторожности лишено элемента вины, а значит, не повлечет юридических последствий в виде уголовной ответственности.

Согласно уголовному кодексу РФ юридическая ответственность не наступает, если невозможность предотвращения последствий обусловлена следующими критериями:

- несоответствием психофизических качеств лица, сложившимся в конкретной ситуации экстремальным (например, в условиях аварии из-за неисправности двигателя самолета или другого вида транспорта);
- нервно-психическими перегрузками лица (например, при работе в сложных условиях труда вторую смену подряд). [5]

Таким образом, отсутствие обязанности или способности лица предвидеть вредные последствия является обстоятельством, исключающим его вину, поэтому, независимо от наступивших последствий, гражданин, совершивший деяние, не может быть привлечен к уголовной ответственности. В связи с этим определение уровня этих критериев является сложной проблемой, требующей привлечения специалистов в области психологии, физиологии и психиатрии.

Органы следствия и суд, определяя тип и направление умысла, должны исходить из совокупности всех обстоятельств правонарушения. Актуальность этой темы заключается в том, что наука уголовного права уделяет значительное внимание теме вины, поскольку при привлечении к уголовной ответственности обязательно учитывать не только объективные признаки деяния, но и психику человека. [6] Однако анализ практики применения уголовного законодательства о вине показывает, что неотъемлемый элемент преступления не всегда оценивается следственными и судебными органами. Таким образом, правильное разграничение форм вины друг от друга, а также от невиновного вреда, во многих случаях требует не только высококвалифицированных представителей судебной власти, но и проведения судебно-психиатрических или комплексных экспертиз, а также подробного изучения всех обстоятельств дела и личность лица, совершившего противоправное деяние.

В теории права невиновное причинение вреда рассматривается как казус и не влечет предусмотренной законом ответственности, поскольку в соответствии со ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. [7]

Вина является обязательным признаком субъективной стороны преступления; без вины не может быть состава преступления. Это главная особенность субъективной стороны, ограничивающая преступность от неприступного. Законодатель придает такое большое

значение вине, что виновная ответственность возлагается на принцип Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие), возникшие в результате вредных последствий, к которым установлена его вина. Во второй части этой статьи подчеркивается, что уголовная ответственность за невиновный вред не допускается. [8]

В статье 28 УК РФ названо три разновидности невиновного причинения вреда:

- лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);
- лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть;
- лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Первый тип невиновного причинения вреда связан с незнанием человеком общественной опасности его деяния, что исключает уголовную ответственность за последствия, вытекающие из деяния, поскольку никто не может нести ответственность за то, что находится вне сознания и воли человека.

Вторая разновидность невиновного причинения вреда связана с отсутствием или объективного, или субъективного критерия небрежности. Она обуславливается или отсутствием обязанности лица предвидеть последствия своего деяния, или отсутствием возможности предвидения лицом последствий своего деяния. [9]

Третий вид невинного причинения вреда характеризуется тем, что человек объективно неспособен в силу своих психофизиологических качеств предотвратить наступление тех последствий, которые он предвидит и которые вызваны его действиями. В одних случаях - из-за несоответствия их психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий, в других - из-за несоответствия их психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам. Например, водитель, проработавший более 10 часов после чрезвычайной ситуации из-за переутомления, не мог в тумане вовремя увидеть человека, идущего по дороге, и своевременно замедлиться. В этом случае водитель не может быть объектом уголовной ответственности, поскольку, хотя он и предвидел возможность социально опасных последствий, он не мог предотвратить их из-за нервно-психической перегрузки. [10]

В такой ситуации причинение вреда признается невиновным из-за дефектов интеллектуального или волевого отношения, а вследствие объективной невозможности предотвратить наступление общественно опасных последствий. [11]

Во-первых, невозможность предотвратить вредные последствия, охватываемые предсказанием субъекта, исключает уголовную ответственность, если она вызвана несогласованностью психофизиологических качеств человека, причиняющих вред требованиям экстремальных условий, то есть таких неожиданных или измененных ситуации, к которым человек не готов и не может принять правильное решение о своих психофизиологических качествах и найти способ предотвратить вредные последствия (например, в результате несчастного случая из-за дефектов конструкции или заводского брака машины или механизм; в случае стихийного бедствия или чрезвычайных ситуаций, в случае чрезвычайной ситуации при выполнении работ водолазами, при занятии альпинизмом и т. д.).

Во-вторых, акт считается невиновным, если невозможность предотвращения социально опасных последствий обусловлена несогласованностью психофизиологических качеств человека, причиняющих вред его нервно-психическим перегрузкам (усталость, физическое или психическое перенапряжение в результате тяжелой физической работы, длительная непрерывная интеллектуальная работа, например, когда пилот самолета работает или

машинист локомотива вторая смена подряд). [12]

Несоответствие психофизиологических качеств лица требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам имеет место тогда, когда для предотвращения общественно опасных последствий следует приложить те психофизиологические качества, которых у лица нет вообще или они утрачены. [13]

Установление несоответствия психофизиологических качеств как требованиям экстремальных условий, так и нервно-психическим перегрузкам должно быть предметом обязательного исследования судебно-психиатрической экспертизы. [14]

Другими словами, третий вид невинного причинения вреда предполагает наличие таких условий (обстоятельств, ситуаций), которые исключают способность человека реагировать соответствующим образом. В каждом случае следует оценивать условия (обстоятельства, ситуации) и психофизиологические возможности человека. Любые отклонения от условий, определенных законом (субъект не имел прав, допуска, лицензии на занятие данным видом деятельности, преднамеренно или небрежно создавал опасную ситуацию, действовал некорректно в целях предотвращения последствий и т. Д.), не исключает преступного ответственность. Деяние может быть виновным, если лицо само привело себя в состояние, не позволившее правильно оценить ситуацию и предотвратить общественно опасные последствия своего деяния (употребление алкоголя, наркотических и других одурманивающих веществ, лекарственных препаратов и др.). [15] Например, водитель, который превысил скорость, разрешенную правилами дорожного движения, и не справился с управлением, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие и погиб человек, не может ссылаться на тот факт, что автомобиль вышел из-под его контроля против его воли.

Список литературы:

1. Голубев Н.А. К вопросу о вине в уголовном праве // Вестник Нижегородской академии МВД России. Отраслевые проблемы юридической науки. 2013. С. 33.
2. Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле // Криминалист. №1 (10). 2012. С. 5-12
3. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 06.12.2011 по делу № 22-2276 / СПС «Консультант-Плюс»: судебная практика, поиск по реквизитам.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Государственной Думой 24.05.1996 г., одобрен Советом Федерации 5.06.1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 2, ст. 2954.
5. Сумачев А. В. Диспозитивность в уголовном праве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №1 (4). С. 69.
6. Новичков В.Е. Субъективное вменение в современном уголовном праве России и заблуждение лица, совершившего общественно опасное деяние // Таврический научный обозреватель. 2017. №3-1 (20). С.91.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов. 6-е издание, переработанное и дополненное. Серия «Профессиональные комментарии законодательства РФ». А.Б. Борисов – М.: Книжный мир, 2012. С. 303.
8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1 Общая часть/ А.В. Наумов.- 4-е изд., перераб. и доп.-М.: Волтерс Клувер, 2018. С. 19.
9. Невинное причинение вреда // <http://www.grandars.ru/college/ pravovedenie/nevinovnoe-prichinenie-vreda.html>

10. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ М.П.Журавлев (и др.); под ред. А.И. Рарога.- 6-е изд., перераб. и доп.-М.:ТК Велби, Изд-во Проспект, 2018. С. 81.
11. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ М.П.Журавлев (и др.); под ред. А.И. Рарога.- 6-е изд., перераб. и доп.-М.:ТК Велби, Изд-во Проспект, 2018. С. 81.
12. Российское уголовное право. Общая часть/ Под ред. проф., А.И. Чучаева.- М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 22.
13. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части. Учебник/Под ред. проф. А.И.Чучаева.- М.: КОНТРАКТ:ИНФРА-М, 2014. С. 55.
14. Российское уголовное право. Общая часть/ Под ред. проф., А.И. Чучаева.- М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2012. С. 244.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л.В. Иногамовой-Хегай.-М.:ИНФРА-М, 2014. С. 411.