

МОШЕННИЧЕСТВО: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**Варава Мария Борисовна**

студент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

Петрашева Наталья Валерьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

FRAUD: CONCEPT, TYPES, PROBLEMS OF QUALIFICATION**Maria Varava***Student, Don state technical University, Russia, Rostov-on-don***Natalia Petrasheva***Scientific adviser, PhD in Law, docent, Don state technical University, Russia, Rostov-on-don*

Аннотация. В статье представлена проблема правильной квалификации деяния как мошенничества. Нередко на практике встречаются случаи, когда совершение других преступлений имеет сходство с мошенничеством в определенных чертах. Следовательно, необходимо различать состав мошенничества и состав других преступлений, к которым, в частности, относятся кража, растрата и растрата, грабеж, грабеж, вымогательство и т.д.

Abstract. The article presents the problem of correct qualification of an act as fraud. Often in practice, there are cases when the Commission of other crimes has similarities with fraud in certain features. Therefore, it is necessary to distinguish between the composition of fraud and the composition of other crimes, which, in particular, include theft, embezzlement and embezzlement, robbery, robbery, extortion, etc.

Ключевые слова: мошенничество, состав, способы совершения.

Keywords: fraud, structure, payment methods.

Ошибки в квалификации обычно определяются тем фактом, что иногда при совершении других форм кражи преступник прибегает к обману, вводя в заблуждение лиц, владеющих имуществом, или вступает в их доверие, чтобы облегчить доступ к собственности, а затем совершает тайные или открытая кража. В таких ситуациях возникает своего рода конкуренция между нормами закона, определяющими признаки кражи путем кражи или грабежа, и признаками такой формы воровства, как мошенничество.

Кража и грабеж относятся к разновидности способов хищения, которые в литературе часто именуются хищением имущества. Специфика любого похищения заключается в том, что преступник захватывает собственность, захватывая ее в дополнение к воле или против воли лица, владеющего ею [3, с. 78].

Таким образом, при совершении кражи изъятие имущества осуществляется тайно и, следовательно, без какого-либо участия воли этих лиц, незаметно для них и без их ведома. При грабеже преступник захватывает имущество открыто, игнорируя уполномоченных лиц, их пожелания.

Грабеж с применением насилия заключается в таком открытом захвате имущества, который обеспечивается путем подавления воли лиц, владеющих им или защищающих его, с применением насилия или угрозой применения насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Мошенничество характеризуется как добровольный акт передачи собственности. При совершении мошенничества преступник, в отличие от вора или грабителя, воздействует не на само имущество, а на сознание жертвы, подстрекая его передать имущество в пользу мошенника путем обмана или злоупотребления доверием [4, с. 89].

Специфика мошеннического метода хищения заключается в том, что преступник завладевает имуществом через действия лиц, владеющих этим имуществом. Обманывая заинтересованное лицо, мошенник внушает ложное убеждение, что он (мошенник) действует законно, требуя права собственности. Конечно, это различие между кражей и мошенничеством не единственное. Также они отличаются друг от друга предметом преступления (в мошенничестве он шире); в связи с этим, в некоторых ситуациях время совершения преступления (мошенничество в отношении права собственности заканчивается, когда приобретенное право на такое имущество); наличие (мошенничество) и отсутствие (хищение) полномочий у виновного в отношении имущества; процесс взыскания имущества (потерпевший сам признает его виновным в краже); отдельные отягчающие обстоятельства; преступление (14 лет установлена ответственность за кражу, 16 лет за мошенничество).

Однако основное различие между кражей и мошенничеством заключается в том, как действует обман в этих кражах (метод заключается в мошенничестве; средство совершения преступления, его содействие - в краже) [5, с. 20].

По тем же причинам существует различие между мошенничеством и грабежом. Случаи использования доверия детей и душевнобольных с целью завладения имуществом следует рассматривать как кражу, поскольку такие лица не способны осознавать происходящее. В этих случаях преступник завладевает имуществом тайно, без воли жертвы.

Сравнивая мошенничество и состав, предусмотренный статьей 160 УК (хищение или хищение), мы видим, что статья 160 УК объединяет две независимые формы хищения: хищение и хищение. По закону хищение - это хищение чужого имущества, вверенного преступнику.

Незаконное присвоение и растрата, а также мошенничество могут быть совершены в отношении любого имущества: государственного, общественного, принадлежащего физическим лицам, коммерческих и иных организаций.

Незаконное присвоение и растрата, в отличие от мошенничества, характеризуются тем, что преступник использует имеющиеся у него в отношении этого имущества полномочия для изъятия имущества.

Они также отличаются от других форм хищения, в том числе мошенничества, тем, что предмет этих форм (хищение и хищение) имеет особенность - фактическую возможность распоряжаться чужим имуществом, поскольку оно вверяется ему для осуществления полномочий. для отчуждения, управления, хранения, ремонта, транспортировки, временного использования и т. д., как мы видим, в случаях мошенничества и присвоения вверенного

имущества обман или злоупотребление доверием используется для незаконного изъятия собственности. Если мошенничество направлено на захват имущества, то при присвоении или растрате оно уже находится в фактическом владении нарушителя как уполномоченного собственника лица [2, с. 66].

Таким образом, грабитель, пользуясь доверием собственника, добровольно передал ему свое имущество, выплачивает имущество в их пользу (уступка) или в пользу других (растрата).

Особенность мошенничества, которая приближает это преступление к вымогательству, в большинстве случаев состоит в том, что преступник добивается преступного результата за счет действий самого потерпевшего.

Ситуация усложняется в случаях, когда обман используется для принуждения жертвы передать свое имущество преступнику, угрожая насилием в отношении жертвы ». личность, раскрывая постыдную информацию о нем или уничтожая его собственность.

Другими словами, мы говорим здесь о различии мошенничества от форм вымогательства, когда преступник использует обман для достижения своей цели, и от случаев грабежа, когда преступник также завладевает имуществом жертвы в результате передачи имущество ему самими потерпевшими.

Например, преступник угрожает жертве, публикуя документ, компрометирующий жертву, который предположительно находится в распоряжении преступника. Здесь, как и в мошенничестве, жертва сама передает свое имущество преступнику; более того, он исходит из соображений своеобразной «прибыльности» для него такой передачи (потерпевший считает, что ему выгоднее расстаться с имуществом, чем подвергать себя риску потери хорошей репутации). При этом он осознает, что передача собственности является принудительной, поскольку его воля определяется угрозой.

Есть характерные черты вымогательства, и если во время нападения возникает ложная угроза, например угроза деревянным «револьвером», сделанная с целью прямого владения имуществом, это нападение является частью грабежа. По-другому решается вопрос, когда речь идет о просьбе о передаче собственности в качестве вознаграждения за то, что лицо, претендующее на собственность, обязуется не допускать раскрытия третьим лицом компрометирующего документа, предположительно находящегося в распоряжении этого третьего лица. В данном случае преступник действует здесь как «благодетель» жертвы, которая считает, что передает свое имущество преступнику добровольно, поскольку он не делает этого под влиянием угрозы. В этом примере в действиях преступника присутствует мошенничество. Теперь рассмотрим основные условия различия преступлений, предусмотренных главой 22 УК [1], и мошенничества.

Мошенничество, в первую очередь, аналогично ложному предпринимательству по статье 173 УК РФ. Различие между мошенничеством и лжепредпринимательством в основном связано с установлением тех форм лжепредпринимательства, которые тесно связаны с мошенничеством. Эти формы предназначены, во-первых, для получения ссуд, которые всегда являются собственностью, и, во-вторых, для получения других имущественных выгод. И в обоих случаях для завершенного лжепредпринимательства последствия должны наступить в виде нанесения серьезного ущерба защищенным интересам граждан, организаций и государства.

При отсутствии таких последствий ложное предпринимательство в этих формах является полным мошенничеством, если преступник завладел чужой собственностью или приобрел право на нее, либо готовился или пытался совершить это преступление, если преступник не смог добиться такого результат. При этом законченное мошенничество должно квалифицироваться по статье 159 УК РФ, за исключением части 3 (признак крупного размера); покушение на мошенничество - по ст. 30 и ст. 159 УК РФ, также исключая часть 3. И приготовление к мошенничеству - по ст. 30 и ст. 159 УК РФ, за исключением ч. 1, ч. 2 и ч. 3 (на основании крупный размер), ст. 159 УК РФ, так как в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ, приготовление к мошенничеству, ответственность за которое предусмотрена п. 1 и 2 статьи 159 УК РФ, наказуемость за такое мошенничество в соответствии со статьей 15 УК РФ не

распространяется на категории тяжких или особо тяжких преступлений.

Ложное предпринимательство, причинившее серьезный ущерб и направленное на хищение чужого имущества, является полным мошенничеством, квалифицируемым при отсутствии других квалифицирующих признаков по части 3 статьи 159 Уголовного кодекса, когда преступник сумел завладеть чужим имуществом, или подготовка к мошенничеству или покушение на него, если не удалось полностью реализовать преступный план.

Выделение перечисленных преступлений от мошенничества осуществляется по таким критериям, как предмет преступления и направление умысла. Деяние является преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст. 181, 186 или 187 УК РФ, а в случаях, когда, с одной стороны, предметом преступления является клеймо, поддельные банкноты Центрального банка Российской Федерации, металлическая монета, государственные или иные ценные бумаги в валюта Российской Федерации, иностранная валюта, ценные бумаги в иностранной валюте, кредитная или платежная карта или другой платежный документ - он имеет высокое качество исполнения, а, с другой стороны, умысел преступника покрывается высокой вероятностью препознания подделки тема любого получателя. Если какой-либо из перечисленных предметов имеет низкое качество подделки и намерение преступника направлено на его разовое использование при расчете визуальных дефектов получателя или других особенностей ситуации, то обмен такого предмета на имущество представляет собой мошенничество.

Мошеннические действия часто сочетаются с неправомерными действиями при банкротстве (статья 195 УК), умышленном банкротстве (статья 196 УК), фиктивном банкротстве (статья 197 УК). Как справедливо отмечается в юридической литературе, «при построении этих статей (имеется в виду статьи 195–197 Уголовного кодекса) законодатель заложил правовые обобщения, которые позволяют наказывать преступления, совершенные в различных сферах, различных в реальных обстоятельствах, но единообразных в криминальная направленность ». Квалификация преступления определяется с учетом характера вины. Если вина является умышленной, выясняется цель, необходимый элемент умышленного действия и в зависимости от цели определяется квалификация преступления. При этом следует учитывать разницу между понятиями «цель преступления» и «мотив», приведшие к его совершению. В связи с этим возникает вопрос об отличии мошенничества от этих преступлений, когда специальный субъект обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц посредством действий, составляющих обман, описанных в диспозициях части 1 и 2 статьи 195 ст. 196 или 197 УК РФ. Такой акт содержит признаки мошенничества, если чье-либо имущество обращено в пользу правонарушителя или других лиц и намерение сделать это возникло до совершения обмана, состоящего из незаконных действий по банкротству, умышленного или фиктивного банкротства.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Волколупова В.А., Сенцов Л.С. Вопросы квалификации мошенничества с использованием платежных карт, возникающие в современной правоприменительной практике // Вестник Волгоградской академии МВД России - 2017г. №3.
3. Степанов М.В. Оценка эффективности уголовно-правового механизма противодействия «простому» мошенничеству // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России - 2014г. №2.
4. Хафизова Л.С. Уголовно-правовой анализ предложений Пленума Верховного Суда РФ 5 апреля 2012 года внесении изменений в уголовное законодательство о мошенничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России - 2012г. №2.
5. Шумихин В.Г. - Седьмая форма хищения чужого имущества // Вестник Пермского

