

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ НАЛОГЕ В РОССИИ

Оганов Каспар Каспарович

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье говорится об экологическом налоге и его роли в формировании экологической безопасности, а также вопросы применения экологического налога в зарубежных странах, и описание важности экологического налога в формировании в нашей стране благоприятной окружающей среды.

Ключевые слова: налог; экологический налог; экологическая безопасность.

Многие авторы отмечают, что результативному проведению экологической политики способствует эффективная система «зеленого» налогообложения, где центральное место занимает экологический налог. В идеале он должен выполнять сразу две функции: фискальную и стимулирующую [6]. Его взимание должно происходить с целью дальнейшего использования доходов для субсидирования природоохранных инвестиций, а также изменения наносящего ущерб окружающей среде поведения субъектов.

Дискуссии об экологизации налогового законодательства и необходимости реформ обуславливаются минимум двумя факторами. Во-первых, в России проведение экологической политики является одной из приоритетных задач государства. Это вытекает из конституционно закрепленного права каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением [1]. Во-вторых, природоохранные вопросы связаны с сохранением и возобновлением природных ресурсов как составной части казны, обеспечивающей государство стабильными доходами [7]. Принцип платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде выступает в качестве основополагающего.

Несмотря на резонансность приведенных аргументов, экологический налог в России официально не закреплен. Подобное упущение препятствует оптимизации процессов восстановления естественной среды, в то время как налоговые инструменты доступны и просты в использовании.

Уже на этапе определения понятия экологического налога возникают сложности, поскольку Налоговый кодекс РФ [2] не содержит легальной дефиниции. Предположим, что под экологическим налогом представляется любой налоговый платеж, прямо или косвенно связанный с использованием природными ресурсами. К нему относятся: из федеральных налогов и сборов – налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, различного рода государственные пошлины, налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья; из региональных – транспортный налог (транспортные средства наносят вред окружающей среде); из местных – земельный (постройки на земельных объектах наносят вред поверхностным почвам). Подобный подход представляется утрированным. Все они в первую очередь преследуют фискальные и регулирующие цели. Более того, по таким платежам не предусмотрена компенсация за вредное воздействие на окружающую природную

среду.

Согласно подходу, отраженному в документах Евросоюза, экологический налог – это налог, тесно связанный с охраной окружающей среды. Следовательно, важнейшим квалифицирующим признаком выступает его целевая направленность. В российских реалиях наибольшее распространение получила именно эта точка зрения. Чаще всего под экологическим налогом подразумевают некоторые платежные обязательства – экологический и утилизационный сбор, плату за негативное воздействие на окружающую среду. Тем не менее подобная позиция может существовать лишь на бытовом уровне: использование терминологии юридически некорректно. Для наглядности продублируем определение, содержащееся в пункте 1 статьи 8 Налогового кодекса РФ. Налогом считается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 24.5 Федерального закона РФ «Об отходах производства и потребления» [4] экологический сбор относится к неналоговым доходам федерального бюджета. Такое положение само по себе опровергает тезис об отнесении экологического сбора к налогу. Однако основная цель сбора, стимулирование уменьшения количества размещаемых отходов, а также экономия природных ресурсов за счет производства из отходов новых товаров, соответствует правовой позиции Евросоюза.

Пункт 1 статьи 24.5 Федерального закона РФ «Об отходах производства и потребления» не содержит оговорку о правовой природе утилизационного сбора, но этот платеж по смыслу относим к неналоговым видам. Утилизационный сбор уплачивается в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа. Направленность налога соответствует предложенному подходу.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду упоминается в статье 16 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» [5]. Плата взимается за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, а также хранение, захоронение отходов производства и потребления (размещение отходов). Следует отметить Определение Конституционного суда РФ от 10.12.2002 № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [2]. В Определении Конституционный суд РФ признал плату за загрязнение окружающей среды фискальным сбором, использовав критерий наличия у платы компенсационного характера. Суть компенсационного характера заключается в том, что она представляет собой форму возмещения экономического ущерба от негативного воздействия субъекта хозяйственной деятельности на окружающую среду, производимого в нормативно установленных пределах.

Таким образом, с точки зрения целевой направленности вышеприведенные неналоговые платежи схожи с экологическим налогом, но с юридической позиции им не являются.

Отметим, во многих странах взимание такого налога является обыденностью. Как показывает практика, «зеленое» налогообложение благоприятно сказывается на общем экологическом фоне. Самыми яркими примерами могут служить Великобритания и Швеция, где природоохранное законодательство разрабатывалось с начала 1990-х годов [6].

Можно изучить и другие страны – те, где экологический налог появился относительно недавно. Такой опыт может стать примером для России. На взгляд автора, сравнительное правоведение позволяет отследить, с какой скоростью могут протекать изменения, проанализировать возможные на ранних этапах ошибки. В качестве ориентира приведем Китайскую Народную Республику.

В Китае взаимодействие человека и природы всегда было конфликтным; экологические вопросы здесь стоят наиболее остро. Современный Китай находится на самобытном пути «зеленого развития». Китайское экологическое законодательство постоянно совершенствуется, число правовых актов растет, и по сравнению с другими развивающимися странами его можно назвать передовым. 1 января 2018 года в силу вступил Закон КНР «О налоге на защиту окружающей среды». Закон ввел первые явно направленные на защиту окружающей среды налоги, способствующие созданию «зеленой» финансовой системы и оказывающие содействие утилизации загрязняющих веществ. Налогом облагается четыре вида загрязнения: шумовое, воздуха, воды и эмиссия твердых отходов. На общенациональном уровне установлена минимальная ставка налога, но размеры налога на местах могут отличаться – правительства вправе повышать ставку до 10 раз в зависимости от экологической ситуации в регионе. Полагаем, России следует ориентироваться на позитивный опыт Китая в части введения подобного экологического налогового платежа.

Обобщая вышеуказанное, подчеркнем: налоги и экология неразрывно связаны между собой. В современном мире все больше внимания проявляется к экологическим правам человека, все больше людей обращаются в юрисдикционные органы за защитой таких прав. Это безусловный показатель повышения общественной ответственности. Потребность введения в России единого налога с природоохранной целью не ставится под сомнение. Его взимание не только дополнительно простимулирует население к бережному ресурсопотреблению, заботе о природе, будущих поколениях, но и значительно упростит процесс наполнения бюджета.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.12.2019).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.10.2019) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.11.2019).
3. Определение Конституционного суда Российской Федерации «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» от 10.12.2002 № 284-О // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.12.2019).
4. Федеральный закон Российской Федерации «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.11.2019).
5. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 30.12.2019).
6. Чернявская Н. В., Клейман А. В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 30 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.12.2019).
7. Ялбулганов А. А. Экологизация российского законодательства о налогах и сборах: к вопросу об экологических функциях налогового права // Реформы и право. 2014. № 4 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 01.12.2019).