

РЕЦЕНЗИЯ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА В ПРАКТИКЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Доценко Николай Николаевич

студент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

Затона Роман Евгеньевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на-Дону

REVIEW ON THE JUDICIAL EXPERT IN THE PRACTICE OF MODERN RUSSIAN COURT PROCEEDINGS

Nikolay Dotsenko

Student, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Roman Zatona

Scientific director, Cand. jurid. sciences, associate professor, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Аннотация. В статье дается понятие рецензии на экспертное заключение, описывается его значение, а также представлены критерии, которым должно соответствовать рецензирование судебного экспертного заключения. Автор выявляет проблемы, возникающие при осуществлении рецензии на заключение судебного эксперта в практике современного российского судопроизводства, а также предлагает пути их решения.

Abstract. The article gives the concept of a review of an expert opinion, describes its meaning, and also presents the criteria that should be met by reviewing a judicial expert opinion. The author identifies the problems that arise during the review of the expert opinion in the practice of modern Russian legal proceedings, and also suggests ways to solve them.

Ключевые слова: рецензия, экспертиза, заключение, судопроизводство.

Keywords: review, expertise, conclusion, legal proceedings.

Введение. Невзирая на то, что во многих отраслях российского процессуального законодательства закреплён важный принцип о том, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы и оцениваются им по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, заключение эксперта, безусловно, приобретает особое значение в числе доказательств по

уголовным делам. Заключение эксперта как доказательство является результатом специально проведенного исследования, назначенного судом с соблюдением определенных правил.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в области рецензирования судебных экспертиз.

Предметом исследования являются действующее российское законодательство, регламентирующее рецензирование судебных экспертиз, судебная практика, а также учебная, научная и периодическая литература, посвященная вопросам рецензирования судебных экспертиз.

Целью данного исследования является изучение актуальных вопросов, связанных с рецензированием судебных экспертиз в практике современного российского судопроизводства.

Теоретической основой исследования послужили работы таких авторов, как Ю.А. Тарасова «Экспертиза: правила оспаривания», Т.А. Топилина «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе».

Нормативной основой исследования являются Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и др.

Эмпирической основой исследования являются материалы судебной практики.

При проведении исследования применялись следующие **методы научного познания**: общенаучные методы исследования, а также частно-научные методы: формально-юридический, методы структурного и сравнительного анализа, сравнительно-правовой и системный методы.

Результаты исследования.

Так, под рецензией на экспертное заключение принято понимать оценку исследования, которое было проведено экспертом в процессе судебного производства, и сформулированных по его результатам выводов. Важно заметить, что рецензия на заключение такой экспертизы не выступает доказательством и она никоим образом не может быть использована судебным органом в качестве основания для вынесения соответствующего судебного решения.

Предметом изучения для рецензента выступает, в свою очередь, материал экспертного заключения, в оригинальном виде или предоставленная копия данного заключения. Также рецензия может быть проведена в отношении внесудебного экспертного заключения [9, с.14].

На рисунке 1 представим критерии, которым должно соответствовать рецензирование судебного экспертного заключения.

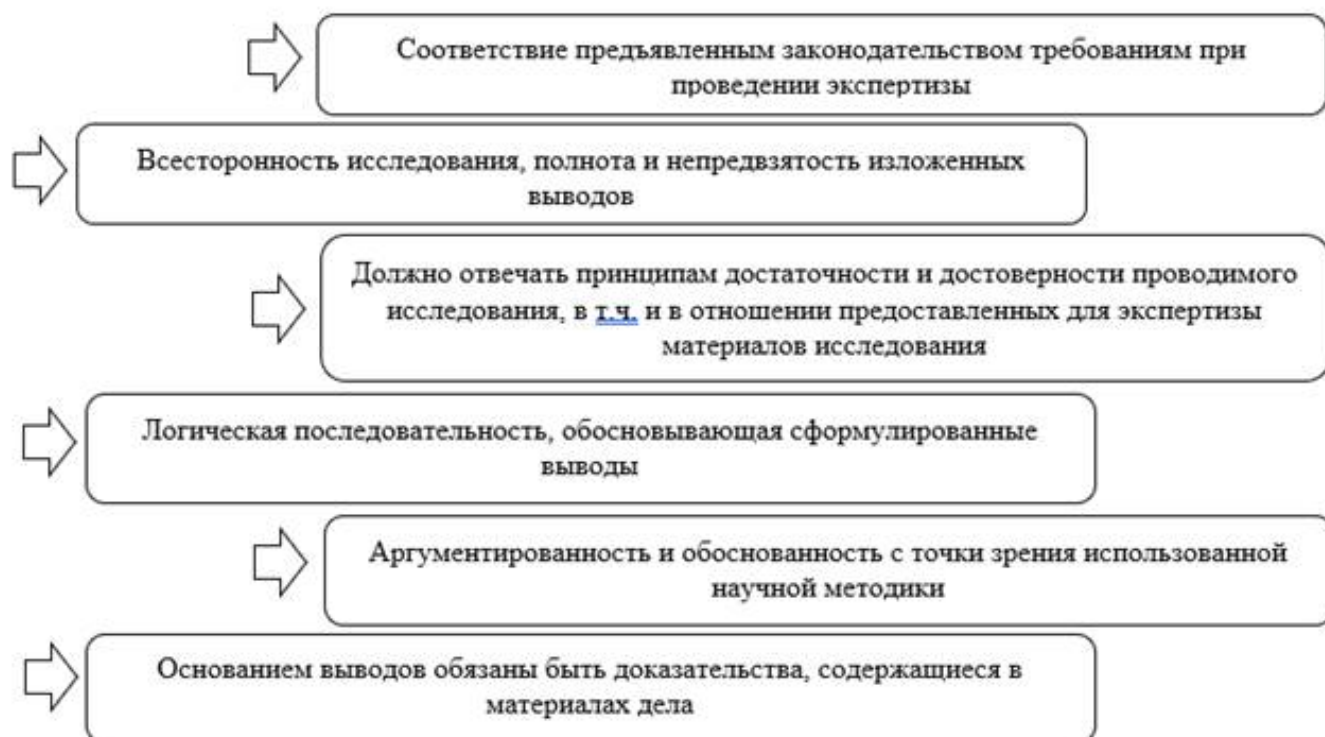


Рисунок 1. Критерии соответствия рецензирования судебного экспертного заключения [10,с.13]

Важно заметить, что как и любое иное доказательство, экспертное заключение подлежит своеобразной оценке с позиции относимости, допустимости, а также достоверности. Так, в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ экспертное заключение должно строиться на «положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных». Отметим также, что в уголовно-процессуальном кодексе РФ требование достоверности заключения эксперта не конкретизируется [3].

В связи с этим проведем анализ опыта зарубежных стран в данном направлении. Так, Верховный Суд США ввел стандарт приемлемости показаний экспертов в деле 1993 года *Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals* [11]. В данном судебном разбирательстве истцы, которые родились с серьезными врожденными дефектами, отмечали, что данные дефекты стали результатом того, что их родители принимали лекарство Бендектин и представили при всем этом в доказательство заключение экспертов о том, что данный медицинский препарат вызывает такого рода дефекты.

Однако американские судебные органы ответили им отказом, обосновывая это тем, что представленное судебно-экспертное заключение не соответствует установленному законодательством стандарту «всеобщего признания» для использования свидетельских показаний экспертов, делая отсылку на то, что судебное заключение, построенное на научной методике, является недопустимым, если техника не была общепринята как надежная в соответствующем научном сообществе.

После чего, американский суд отметил, что общее признание больше не является основным фактором в установлении достоверности заключения судебного эксперта.

В России, в свою очередь, наоборот является необходимым использование общепринятых научных данных при формировании заключения судебного эксперта.

Так, по рассматриваемому делу, американский Верховный Суд отменил решение судов

низших инстанций и установил требования достоверности заключения судебного эксперта, а именно правило 702 Федеральных правил доказывания Соединенных Штатов Америки. Согласно данному правилу судебный эксперт имеет право свидетельствовать в виде заключения в следующих случаях:

- если научно-технические знания судебного эксперта помогут установить факт, о котором идет речь в расследуемом деле;
- если показания судебного эксперта были построены на достаточных фактах;
- если показания судебного эксперта выступают результатом применения надежных принципов и методов.

По нашему мнению, отсутствие в уголовном процессуальном отечественном законодательстве подобных требований к достоверности заключения судебного эксперта есть результат отсутствия в настоящее время конкуренции между судебными экспертами по уголовным делам.

Так, отсутствие правовой регламентации рецензии на экспертное заключение в России как разновидности доказательства позволяет судебным органам, которые зачастую не заинтересованы в назначении повторных экспертиз по причине роста сроков рассмотрения дела, всяким образом уклоняться от приобщения этого документа к материалам, которые находятся у них в производстве.

Между тем, предъявление судебными органами рецензии на экспертное заключение может в дальнейшем способствовать обоснованию перед судебным органом необходимости вызова в судебное заседание специалиста для правильного формулирования вопросов, которые адресуются эксперту в целях разъяснения содержания подписанного им судебно-экспертного заключения.

Стало быть, рецензию на экспертное заключение в настоящее время необходимо рассматривать в виде достаточно эффективного инструмента представления судебному органу объективной оценки полноты и качества проведенного исследования.

Наиболее полно роль и форма участия специалиста отражаются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», которое было подготовлено непосредственно в целях разъяснения вопросов, которые возникают у судов при применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, призванных регулировать производство судебной экспертизы по уголовным делам [4].

Так, в пункте 19 данного нормативного акта говорится, что для оказания помощи в проведении оценки экспертного заключения и в проведении допроса эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист вправе давать в форме устных показаний или письменного заключения [4].

Стало быть, рецензия на экспертное заключение может оформляться в письменном виде как заключение специалиста. При проведении рецензирования экспертного заключения специалист изначально должен проверить наличие у судебного эксперта соответствующего образования, а также его квалификации, которые также должны соответствовать виду назначенной судебной экспертизы и предмету исследования.

Далее специалистом должна быть изучена правильность описания объектов исследования, сделанных выводов об их пригодности для проведения исследования, произведенной группировки объектов исследования в тех случаях, когда эксперту было поручено проведение многообъектной экспертизы.

Также, важно заметить, что не должны остаться без внимания специалиста принятые экспертом решения в отношении образцов, представленных для сравнительного исследования, пригодности их для проведения исследования с точки зрения сопоставимости, в т.ч. по времени и условиям их получения, с исследуемыми объектами, информативности с

точки зрения отображения в них необходимого набора идентифицирующих признаков.

Специалист может своевременно обнаружить возможный выход эксперта за границы его специальных познаний, несоответствие сделанных им выводов современному уровню развития техники (например, сформулированный в ходе проведения почерковедческой экспертизы вывод о конкретном сроке давности рукописных записей, выполненных шариковой ручкой) или же вовсе поверхностность проведенного исследования.

Представляется необходимым, чтобы рецензия на экспертное заключение была подписана специалистом с приложением к ней копий документов о его образовании и полученной дополнительной квалификации, соответствующим предмету рецензируемого заключения. Также отметим, что для обеспечения наглядности рецензия на экспертное заключение может иллюстрироваться специалистом с использованием средств фотофиксации, а также средств обработки изображений.

В то же время, не следует забывать и о том, что в процессе проведения рецензирования специалист, особенно делая выводы о соблюдении требований Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», не должен подменять собой судью и представлять при всем этом юридическую оценку заключению эксперта, поскольку это не является его прерогативой [3].

Так как рецензия на экспертное заключение как самостоятельного вида процессуального документа российским законодательством по сей день не предусмотрена, логичным будет прилагать ее к ходатайству заинтересованного участника спора о вызове эксперта в суд для дачи необходимых пояснений или о назначении дополнительной экспертизы.

В данном случае судебные органы вряд ли смогут отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, так как отмеченные в рецензии недостатки проведенного экспертного исследования будут научно обоснованы и подкреплены ссылками на конкретные положения нормативно-правовой базы и методической литературы.

Рассматривая проблемы в рецензировании заключения судебной экспертизы, хотелось бы отметить, что российские судебные органы также отказывают сторонам защиты в признании доказательством заключений специалистов, аргументируя, в свою очередь, это тем, что специалисты должным образом не предупреждаются об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в следствие чего заключение специалиста не является основанием для отмены судебного приговора обвиняемому лицу [7].

Так, в данном случае специалист может понести уголовную ответственность лишь за дачу заведомо ложных показаний, а не заключения. Вследствие чего в полученном заключении специалиста нельзя быть уверенным, как в отношении заключения, сделанного судебным экспертом, где за его ложность установлена уголовная ответственность [1].

Стало быть, здесь вырисовывается несоответствие в российском законодательстве, где стороне защиты разрешено привлекать специалиста для оценки экспертного судебного заключения, однако при всем этом судебный орган все равно откажет адвокату на том основании, что специалист не несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

Европейский Суд по правам человека по данному поводу отметил, что судебные органы должны разъяснять судебным экспертам их права перед началом дачи экспертных показаний.

Однако при всем в настоящее время в связи со сложившейся судебной практикой в нашей стране у стороны защиты есть право только ходатайствовать о допросе специалиста в порядке части четвертой статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где суд уже может предупредить специалиста об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ [5].

Но и в данной ситуации могут возникнуть некоторые проблемы ввиду неравного статуса специалиста и эксперта.

Так, Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении отметил, что «сторона защиты могла прибегнуть лишь к помощи специалистов, статус которых ниже, чем статус экспертов» и «в любом случае, любое мнение специалистов было бы менее весомым, нежели мнение экспертов».

Так, эксперт в любом случае будет привлечен стороной обвинения. Сторона защиты, в свою очередь, лишена данного права. Ей остается лишь обращаться к специалистам и только с их помощью обосновывать свою позицию [6].

Выводы. Обобщая все вышесказанное, с учетом полученных в процессе проведения исследования теоретических выводов и положений, стоит отметить, что рецензия на заключение судебного эксперта представляет собой оценку исследования, которое было проведено экспертом в процессе судебного производства, а также сформулированных в связи с этим выводов. Она не выступает доказательством и не может быть использована судебным органом в качестве основания для вынесения соответствующего судебного решения. По нашему мнению, придание рецензии на экспертное заключение отдельного правового статуса и введение в российское процессуальное законодательство специальных норм, посвященных данному документу, будет способствовать не только обеспечению одного из основных принципов судопроизводства, который заключается в состязательности сторон, но и повышению качества проводимых судебных экспертиз, а также ответственности экспертов за объективность и достоверность их результатов.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. -Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 52. - Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 23. -Ст. 2291.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. - N 296.
5. Постановление Европейского суда по правам человека от 25.07.2013 по делу «Ходорковский и Лебедев (KHODORKOVSKIY AND LEBEDEV) против РФ» (Жалобы N 11082/06 и 13772/05) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://europeancourt.ru/2013/07/25/12601/> (дата обращения: 20.11.2020).
6. Постановление президиума Верховного Суда РФ от 04.03.2015 № 2-П15 «О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств» // СПС ГАРАНТ.
7. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.11.2013 № 67-АПУ13-24 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5591425#5591425> (дата обращения: 20.11.2020).
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
9. Тарасова, Ю.А. Экспертиза: правила оспаривания // ЭЖ-Юрист. -2016. -№ 12. -С. 13-21.
10. Топилина, Т.А. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе // Право и политика. – 2018. – № 8. – С. 13-27.
11. Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc., 509 US 579, 589 (1993) [Электронный ресурс]

// Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/509/579/#annotation> (дата обращения: 20.11.2020).