

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОШИБКИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ, ПРОИЗВОДСТВЕ И ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Варава Мария Борисовна

студент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на -Дону

Затона Роман Евгеньевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Донской государственный технический университет, РФ, г. Ростов-на -Дону

PROCEDURAL ERRORS IN THE APPOINTMENT, PRODUCTION AND EVALUATION OF THE RESULTS OF THE FORENSIC EXPERTISE

Maria Varava

Student, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Roman Zatona

Scientific director, Cand. jurid. sciences, associate professor, Don State Technical University, Russia, Rostov-on-Don

Аннотация. В статье рассматривается понятие судебной экспертизы, определяется правовая база установления порядка проведения судебной экспертизы. Автор выявляет актуальные процессуальные ошибки, возникающие при назначении, производстве и оценке результатов судебной экспертизы, а также предлагает пути их решения, на основании проведенного законодательства и правоприменительной практики.

Abstract. The article examines the concept of forensic examination, defines the legal basis for establishing the procedure for conducting a forensic examination. The author identifies actual procedural errors arising in the appointment, production and assessment of the results of a forensic examination, and also suggests ways to solve them, based on the legislation and law enforcement practice.

Ключевые слова: судебная экспертиза, эксперт, процессуальные ошибки, оценка, производство.

Keywords: forensic examination, expert, procedural errors, assessment, production.

Введение. Нередко для правильного и всестороннего исследования обстоятельств дела необходимым является применение специальных знаний в форме судебной экспертизы. Назначению такой экспертизы предшествует осознание судебным органом и участниками

процесса необходимости применения специальных знаний сведущих лиц в виде судебной экспертизы. Целеполагание характерно для судебного познания, проводимого в ходе рассмотрения дел и формирования у судей внутреннего убеждения. Вот почему процессуальный закон регулирует не только порядок назначения экспертизы, но также цели и ситуации, в которых ее назначение объективно необходимо.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в области назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы.

Предметом исследования являются действующее российское законодательство, регламентирующее порядок назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы, судебная практика, а также учебная, научная и периодическая литература, посвященная вопросам назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы.

Целью данного исследования является выявление актуальных процессуальных ошибок, связанных с назначением, производством и оценкой результатов судебной экспертизы.

Теоретической основой исследования послужили работы таких авторов, как Т.С. Филатова «Процессуальные ошибки при производстве судебной экспертизы и составлении экспертного заключения», Р.А. Шарапова «Основные ошибки, допускаемые при производстве судебно-баллистических экспертиз».

Методы и материалы исследования. При проведении исследования применялись следующие методы научного познания: общенаучные методы исследования, а также частно-научные методы: формально-юридический, методы структурного и сравнительного анализа, сравнительно-правовой и системный методы.

Результаты исследования. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ судебная экспертиза представляет собой экспертизу, которая производится в порядке, установленном данным Кодексом. Такой порядок устанавливается главой 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ, содержащей различные особенности производства судебной экспертизы [1]. Кроме того, порядок назначения судебных экспертиз по уголовным делам регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ [2].

Данные законодательные акты определяют права и ответственность лиц, которые непосредственно принимают участие в производстве экспертизы, определяют их правоотношения, содержание основных процессуальных документов, а также регламентируют вопросы, которые, в свою очередь, связаны с порядком назначения и производства экспертиз.

Также необходимо отметить Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 № 28, разъясняющее вопросы, которые возникают у судебных органов при применении нормативных положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также относящиеся к производству судебной экспертизы по уголовным делам [3].

Так, стоит отметить, что зачастую совершаются ошибки при назначении, производстве и оценке результатов судебной экспертизы. Рассмотрим их более подробно.

1. Несвоевременное ознакомление подозреваемого или обвиняемого с постановлением о производстве судебной экспертизы - данная ошибка является достаточно распространенной при назначении судебной экспертизы. Зачастую следственные органы делают это уже после получения результатов проведенной судебной экспертизы.

Так, например, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» отмечает, что ознакомление с постановлением о производстве судебной экспертизы должно производиться в обязательном порядке до ее проведения. Ведь иначе будут нарушены при всем этом процессуальные права подозреваемого или обвиняемого лица ходатайствовать об отводе судебного эксперта, о постановке дополнительных вопросов, а также о проведении судебной экспертизы в

конкретном учреждении [3].

2. Путаница в понятиях – также зачастую допускается нарушение при назначении экспертизы, обусловленное путаницей в понятиях «экспертное учреждение» и «учреждение, в котором работает специалист, привлекаемый к производству экспертизы» (например, музей или типография). В первом случае разъяснение эксперту его прав и обязанностей, а также предупреждение об ответственности возложено на руководителя соответствующего экспертного учреждения, а во втором случае – это должны делать следственные органы, которые назначили, в свою очередь, судебную экспертизу.

Относительно этого момента, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что экспертными учреждениями выступают те учреждения, в которых производство судебной экспертизы было записано в уставе.

3. Неправильное определение вида судебной экспертизы – здесь необходимо отметить, что определение того или иного вида назначаемой судебной экспертизы вызывает некоторые трудности у следственных органов. Также, заметим, что в государственных экспертных организациях различных ведомств наименования видов экспертиз могут различаться.

Стало быть, когда следственные органы назначают судебную экспертизу, например, химическую или физическую, которых не имеется в перечне экспертиз, выполняемых в конкретном экспертном учреждении, то в данном случае они совершают ошибку, которая, в свою очередь, может привести к отказу от осуществления экспертизы данным учреждением.

4. Неправильная постановка вопросов экспертам – здесь важно подчеркнуть, что одним из требований, предъявленных к судебному экспертному заключению является непосредственно то, что ответы экспертов должны в максимальной степени соответствовать строго поставленному вопросу. Стало быть, если вопрос был поставлен в неопределенной форме, например, «Могли ли отпечатки пальцев на стакане принадлежать гражданину А.?», то судебный эксперт в данном случае обязан ответить, например, «Могли принадлежать». Но в такой ситуации получаемый ответ является непонятным и так сказать, не точным. Здесь прослеживается то, что по мнению органов следствия соответствующие следы могли принадлежать гражданину А., и поэтому была назначена судебная экспертиза.

Стало быть, в таких ситуациях зачастую судебные эксперты, исходя из обстоятельств самого дела и исходя из своих специальных знаний, в самостоятельном порядке переформулируют вопросы. То есть поставленный вопрос должен был звучать следующим образом: «Принадлежат ли отпечатки пальцев на стакане гражданину А.?».

5. Невзирая на общие рекомендации об использовании неповреждающих объект методов экспертного исследования, зачастую имеется риск частичной утраты, изменения данного объекта, например в случае, если речь идет о необходимости производства вырезок штриха для установления состава материала письма при экспертизе документов.

В таких ситуациях, по нашему мнению, является целесообразным в постановлениях о производстве экспертизы отмечать, что частичное повреждение объекта является допустимым [5, с.176].

6. Нарушения при допросе эксперта – так, процессуальной ошибкой можно назвать допрос эксперта органами следствия по вопросам, несвязанным никоим образом с проведенным исследованием. Так, в практической деятельности бывают ситуации, когда судебный эксперт отмечает в своем заключении дополнительные сведения, которые он смог выявить в ходе проведения судебной экспертизы и которые имеют значение для соответствующего уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы. Это является вполне правомерным.

Хотя при всем этом, если в процессе проведения допроса судебного эксперта выясняются новые сведения, которые имеют значение непосредственно для расследуемого дела, но которые не относятся к предмету проведенной им экспертизы, они не могут быть приняты в качестве доказательств.

Таким образом, чтобы не допустить подобную процессуальную ошибку, требуется допросить эксперта по этим новым сведениям в качестве специалиста. Тогда здесь можно будет говорить, что новые сведения отвечают требованиям норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые предъявляются к таким доказательствам.

7. Проблема оценки судебной экспертизы – важно заметить, что в настоящее время оценка проведенной судебной экспертизы остается за органами следствия, судебными органами, т.е. за теми же правоприменителями. Они обращаются к эксперту в определенной сфере, чтобы эксперт предоставил им информацию, которую они не могут получить сами в силу отсутствия необходимых знаний. Стало быть, здесь возникает некое противоречие: непрофессионалы выбирают профессионала, а затем оценивают его работу [4,с.72].

Ответ на данный вопрос в какой-то мере попытался дать Пленум Верховного Суда РФ, где он рекомендует для оказания помощи в оценке заключения эксперта привлекать органам следствия или судебным органам специалиста.

Хотелось бы отметить, что по данному же пути идет канадская судебная система. В Канаде данная проблема также является актуальной и для ее решения у судей имеется определенный поименный список экспертов в различных областях знаний, к которым они вправе обратиться в случае появления потребности, для того, чтобы оценить работу судебного эксперта. По существу судьи возлагают на данных специалистов роль научных судей.

Но, на наш взгляд, данная позиция не является безупречной, так как здесь встает вопрос об оценке знаний самого специалиста. Более того, специалист, как и любой человек, может ошибиться.

Так, здесь нам представляются два пути решения изложенной проблемы. Первый, если говорить о наиболее типичных, стандартных судебных экспертизах, то необходимой здесь является унификация и сертификация методик. В настоящее время в различных государственных экспертных организациях специалисты могут проводить судебные экспертизы с применением различных методик, и каждый из них абсолютно убежден в том, что его методика самая достоверная. Как известно, такое положение дел серьезно затрудняет работу судебных и следственных органов. Поэтому вторым путем решения проблемы является использование единой методики оценки, то судье было достаточно по формальным признакам удостовериться в том, что эксперт пользовался сертифицированной методикой.

Выводы. Подводя итог, хотелось бы отметить, что особенно важное значение сегодня имеет своевременное выявление процессуальных ошибок, которые допускаются, в свою очередь, как судебными и следственными органами, так и судебными экспертами, которые привлекаются для производства конкретного вида экспертизы. Так, со стороны органов следствия необходимо осуществление тщательного отбора судебных экспертов, принимающих участие в судебной экспертной деятельности, а также обеспечение представления на экспертизу полноценных с процессуальной и материальной стороны объектов, правильной формулировки вопросов, которые ставятся эксперту и прочие действия, направленные на своевременную, полную и точную реализацию судебной экспертизы.

Также, по нашему мнению, необходимо осуществление строгого контроля над качеством проводимых судебных экспертиз со стороны руководителей судебно-экспертных учреждений, над проведением аттестаций судебных экспертов, направлением их на курсы повышения квалификации и пр. Наряду с этим, требуется совершенствование российского законодательства, касающегося судебной экспертной деятельности с целью устранения разногласий, приводящих к неточному трактованию законодательных норм.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 52. - Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 23. -Ст. 2291.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. - N 296.
4. Филатова, Т.С. Процессуальные ошибки при производстве судебной экспертизы и составлении экспертного заключения // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2020. - №1. – С.70-75.
5. Шарапова, Р.А. Основные ошибки, допускаемые при производстве судебно-баллистических экспертиз // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. -2019.- № 10. - С. 176-182.