

**ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА - ЗАЩИТНИКА НА ЭТАПЕ СУДЕБНОГО
СЛЕДСТВИЯ****Погребняк Ольга Васильевна**

студент, Восточно-сибирский филиал Российский государственный университет правосудия –
ВСФ РГУП, РФ, г. Иркутск

**PROBLEMS OF THE ACTIVITY OF A LAWYER - DEFENDER AT THE STAGE OF JUDICIAL
INVESTIGATION*****Olga Pogrebnyak***

Student East Siberian Branch Russian State University of Justice - VSF RGUP, Russia, Irkutsk

Аннотация. Защитник на судебном следствии – это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, осуществляющий в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подсудимого(ых) и оказывающее ему (им) юридическую помощь. В качестве защитников допускаются адвокаты. Кроме того в ходе судебного следствия в качестве защитников могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. В статье описываются основные проблемы, с которыми приходится сталкиваться адвокату на этапе судебного следствия. Выявляются пробелы законодательства и ошибки правоприменительной практики.

Abstract. A defender at the trial is a participant in criminal proceedings on the part of the defense, who, in accordance with the procedure established by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, protects the rights and interests of the defendant (s) and provides him (them) legal assistance. Lawyers are allowed as defenders. In addition, in the course of the trial, one of the close relatives of the accused or another person whose admission is requested by the accused may be admitted along with a lawyer as defense counsel. The article describes the main problems that a lawyer has to face at the stage of the judicial investigation. The gaps in legislation and errors in law enforcement practice are identified.

Ключевые слова: судебное следствие; защитник; процессуальная позиция; процессуальная деятельность; судебное разбирательство.

Keywords: judicial investigation; defender; procedural position; procedural activity; trial.

Главная цель защитника в процессе рассмотрения уголовного дела - защищать своего клиента с помощью любых доступных законных средств с целью опровергнуть обвинение или смягчить наказание. В этих целях законодатель закрепил перечень полномочий, которые адвокат применяет для решения своих задач. Одним из основных в УПК РФ закрепляется право защитника на собирание доказательств (ч. 3 ст. 86 УПК РФ) [1]. Процессуальная деятельность адвоката затрудняется отсутствием довольно исследованных методов реализации прав и

законодательной системы в общем. Особенно сложными для реализации представляются полномочия относительно собирания и представления доказательств [7, с. 48].

При анализе ч. 3 ст. 86 УПК РФ, регламентирующей компетенцию защитника по собиранию доказательств, сначала может показаться, что адвокат наделен огромным количеством полномочий для производства результативного сбора доказательств.

Однако в практической деятельности относительно использования защитником таких прав возникает немало проблем.

В первую очередь это проблема, связанная с получением документов, предметов, другой информации.

В настоящее время УПК РФ вообще не указывает перечень этих документов, объем информации, которая доступна защитнику, а так же факторы которые могут быть применены для их получения. Но в тоже этот порядок регламентирован для органов, которые проводят уголовное преследование. Все это приводит к большому количеству разногласий об отнесении подобной информации к материалам уголовного дела.

Кроме того следует отметить, что это так же практически нивелирует равное положение как стороны обвинения, так и стороны защиты на собирание и предоставление доказательств. Это приводит к тому, что органы предварительного расследования могут не приобщить сведения, предоставленные адвокатом, либо утверждают, что они получены путем, не предусмотренным процессуальным законодательством.

Данное положение вещей негативно влияет на деятельность стороны защиты, что часто приводит к тому что необходимая информация для оправдательного приговора или смягчения наказания не учитывается судом, или вообще не становится ему неизвестна [2, с. 33].

Следующей немаловажной проблемой, следует признать «опрос лиц с их согласия». Проблема начинается уже с самой постановки вопроса, поскольку термин «опрос» в УПК РФ не раскрывается, как и не регламентируются основания, процедуру его проведения, методы фиксации информации, нередко приравнивание данных сведений к доказательствам по уголовному делу препятствует реализации права адвоката на предоставление доказательств, а также нарушает принцип состязательности [5, с. 663].

То есть проблема осуществления полномочий по собиранию и представлению доказательств защитником является основой для более серьезной проблемы относительно состязательности сторон в уголовном процессе. Конечно законодатель ставил цель обеспечения состязательности в процессе предварительного следствия, наиболее сложно разрешаемой на этапе предварительного расследования.

Старание законодателя укрепить основы состязательности в процессе предварительного следствия, это выражалось в том, что адвокат в теории мог более широко участвовать в доказывании, но правоприменительная практика показывает, что в реальности сторона защиты имеет меньше полномочий в этом вопросе, чем сторона обвинения.

По нашему мнению, закрепление процессуальной формы относительно предметов и информации, которые адвокат может представить в виде доказательств, и возможность отказа от их принятия только на основании несоблюдения установленных требований полностью смогут гарантировать реализацию данного права.

Отклонение заявления о приобщении информации, полученной защитником, соответствующей выше предложенным требованиям, будет признано основанием для обжалования данного решения в соответствии с ч. 4 ст. 125 УПК РФ как ущемляющее право на защиту.

Также следует закрепить процессуальной формы опроса лиц защитником, то есть необходимо что бы у УПК РФ был прописан и сам термин (то есть что под ним подразумевается), так и сама процедура опроса, а так же информацию которая может быть использована в уголовном

производстве. Это существенно поднимет статус адвоката на этапе судебного следствия и обеспечит более полное соблюдения принципа состязательности сторон как фактора справедливого судебного процесса.

Так же следует сказать, что процессуальная позиция, которую занимает защитник перед началом судебного следствия, обуславливает его процессуальную деятельность на рассматриваемой судебной стадии, а также позволяет предложить присутствующим в зале судебного заседания лицам точку зрения на события, которые произошли, под другим углом, создает условия для возникновения спора во время судебного процесса.

При этом неправильно говорить, что процессуальная позиция защиты является только отношением защитника и его подзащитного к обвинению, которое было предъявлено, к юридической квалификации и иным аналогичным обстоятельствам [3, с. 45].

Это характеризуется тем, что занятая защитником и его подзащитным процессуальная позиция существенно влияет на процессуальные действия и решения суда во время судебного следствия, а в отдельных случаях практически играет решающее значение. В частности, подсудимый вправе не принимать участие в судебном следствии в порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ. Он может быть допрошен в любой момент судебного следствия, нарушая заранее установленный порядок исследования доказательств, при наличии ходатайства со стороны одного из подсудимых суд вправе изменить порядок их допроса (ч. 5 ст. 275 УПК РФ) и пр.

Думается, что защитник, высказывая отношение к правовым вопросам во время судебного следствия, должен согласовывать свою позицию с подсудимым. Но некоторые ученые полагают, что адвоката-защитника необходимо рассматривать как самостоятельного участника уголовного процесса, связанного не позицией либо волей подзащитного, а интересами защиты подсудимого, являющегося полностью самостоятельным при выборе материальных и процессуальных правовых норм, подлежащих применению, при своей оценке квалификации деяния, при выборе средств и способов защиты, потому что он свою деятельность осуществляет на профессиональной основе с учетом принципов законности и независимости [6, с. 126].

Согласованная с подсудимым процессуальная позиция защитника представляет собой отношение защитника и его подзащитного к обвинению, которое было предъявлено, к юридической квалификации содеянного, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, к процессуальным действиям суд, противоположной стороны и иных субъектов уголовного судопроизводства и к иным аналогичным правовым вопросам. Следует отметить, что выступление стороны защиты после стороны обвинения в уголовно – процессуальной доктрине признается преимуществом защиты. Это заключается в том, что имея уже полную информацию о позиции стороны обвинения, а также при определенном опыте адвоката позволяет «просчитать» дальнейшие шаги обвинителя. То есть адвокат может практически одномоментно поменять алгоритм своих дальнейших действий, в частности по другому сформировать допрос подсудимого натолкнув его на подачу той информации которая будет наиболее эффективна использована стороной защиты и нивелирует действия стороны обвинения. Но следует создать условия для того, чтобы защитники пользовались этим преимуществом, потому что сторона защиты в ответ на обвинение в начале судебного следствия высказывается только после того, как судом будет выяснено, имеется ли у стороны защиты желание выступить [4, с. 16].

Таким образом, активность защитника в ходе судебного следствия в реализации своей процессуальной позиции может помочь ему качественно выполнить свою обязанность по защите прав и законных интересов подзащитного. Но это возможно только в случае обеспечения принципа состязательности сторон через предоставления стороне защиты равных прав со стороной обвинения на этапе судебного следствия

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от

31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

2. Кудрявцев В.Л. Право адвоката-защитника собирать доказательства по действующему законодательству // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - С. 33. – С.75.

3. Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: автореф. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2011. – 52 с.

4. Луценко Е.С. Кодекс профессиональной этики адвоката: история создания // Адвокатская практика. - 2019. - № 5. - С. 16 - 21.

5. Окруадзе Г.М. К проблеме реализации прав адвоката-защитника на соби́рание доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. - 2015. - № 3. - С. 663 – 666.

6. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. - М.: Статут, 2019. – 321 с.

7. Хорьяков С.Н. Проблемы реализации права адвоката на соби́рание доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. - 2018. - № 3. - С. 47 - 51.