

К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ ИНСТИТУТА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Кирякина Алина Александровна

студент Саратовской государственной юридической академии – СГЮА, РФ г. Саратов

Крылова Екатерина Владимировна

старший преподаватель Саратовской государственной юридической академии – СГЮА, РФ, г. Саратов

TO THE QUESTION OF THE SIGNIFICANCE OF THE INSTITUTION OF THE PROSECUTOR'S CONCLUSION IN CIVIL PROCEEDINGS

Alina Kiryakina

Student Saratov State Law Academy-SSLA, Russia, Saratov

Ekaterina Krylova

Senior lecturer of Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В данной статье поднимается вопрос о значимости такой формы участия прокурора в гражданском процессе, как дача заключения по делу. Основное внимание при этом обращается на применение данной формы участия в судебной практике.

Abstract. This article raises the question of the significance of such a form of participation of the Prosecutor in civil proceedings as giving an opinion on the case. The main attention is paid to the application of this form of participation in judicial practice.

Ключевые слова: прокурор; гражданское судопроизводство; заключение; форма участия.

Keywords: prosecutor; civil proceedings; conclusion; form of participation.

На сегодняшний день, в российском обществе при значительном количестве гражданских споров, защита прав и законных интересов граждан является неотъемлемой частью правового государства. Одним из органов, способствующих соблюдению закона в гражданском судопроизводстве, является прокуратура, что определено в первую очередь, Конституцией РФ (глава 2), а также ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» [2] и Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее – ГПК РФ).

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ [3] предусмотрено две формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве: 1) обращение с заявлением в защиту прав, свобод и законных

интересов граждан, неопределенного круга лиц, или интересов публично-правовых образований; 2) вступление в процесс и дача заключения по делам о восстановлении на работе, о выселении, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Обращение с заявлением в защиту прав граждан, в настоящее время, является наиболее частой формой участия прокурора в гражданском процессе, но также не менее важную роль выполняет такая форма участия, как дача заключения по делу. Ее целью является выражение правовой позиции по конкретному делу, а также предоставления суду вариантов разрешения данного спора с позиции законности и защиты публичного интереса. Такое заключение, как правило, формируется у прокурора после заслушивания тех мнений и доказательств, которые были предоставлены сторонами в процессе судебного заседания. Однако, несмотря на множество высказываний в науке гипотез о том, что заключение прокурора все же имеет доказательственное значение, в силу того, что указанные субъекты являются лицами, участвующими в деле, данная точка зрения представляется не соответствующей природе заключения прокурора, так как заключение прокурора включает сведения о фактах только в свою описательную часть.

Основное содержание заключения, представляемого прокурором, сосредоточено в выводах прокурора, к которым он приходит после изучения и рассмотрения всех представленных сторонами гражданского судопроизводства доказательств.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством существует несколько ограничений в деятельности прокурора в гражданском процессе по рассматриваемому делу. Например, прокурор не может давать объяснения по делу, предъявлять доказательства, также не имеет права обосновывать рассматриваемые иски требования и не может выступать в прениях по конкретному делу. Его основной задачей является представление суду, а также участникам судопроизводства своей правовой позиции относительно того, каким образом необходимо разрешить указанный спор между истцом и ответчиком на основании действующего закона. Для этого прокурор наделен комплексом процессуальных прав, предоставляющих ему возможность ознакомления с материалами дела, участием в исследовании доказательств и т. д. Заключение прокурора дается после исследования всех материалов дела, до начала прения сторон.

После анализа гражданского процессуального законодательства, можно отметить, что юридически не оговорено в какой форме – устной или письменной – дается заключение прокурора. Согласно статье 189 ГПК РФ, председательствующий предоставляет прокурору слово для заключения по делу. Таким образом, письменная форма заключения обязательна только в том случае, когда она составляется до начала судебного разбирательства, следовательно, предварительно прокурором должна быть проведена работа по сбору, проверки сведений, проведение обследования, что позволяет занять сформировать определенную позицию прокурора в суде. Однако, в гражданском процессе, зачастую, могут возникать ситуации, когда обстоятельства, по которым дается заключение прокурора, выясняются в суде, в данной ситуации прокурору необходимо обосновывать свое заключение исключительно на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Практика по отложению разбирательства дела для того, чтобы дать возможность прокуратуре в письменном виде составить свое заключение, представляется нецелесообразным и затягивающим процесс, следовательно прокурор должен оглашать суду заключение устно, с занесением в протокол судебного заседания. Но это может отразиться на качестве его заключения, ведь ему необходимо достаточное количество времени, чтобы высказать свое мнение, подкрепленное нормами права и фактами.

Немаловажной особенностью заключения прокурора в гражданском процессе является то, что оно имеет рекомендательное значение для суда. Законодатель данную позицию аргументирует положением, закрепленным в статье 8 ГПК РФ, которая предусматривает принцип независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В случае, если суд не согласится с заключением прокурора по делу, то необходимо будет привести аргументированные доводы суда несогласий с обоснованиями и выводами, содержащимися в заключении.

Обращаясь к судебной практике, можно отметить, что суд не всегда учитывает заключение

прокурора, а это может привести к неправомерному разрешению спора.

Так, согласно решению Первомайского районного суда г. Краснодара № 2-13807/2017 от 7 ноября 2017 г. по делу № 2-25590/2016~М-25543/2016, житель г. Краснодара обратился в суд с иском к министерству природных ресурсов Краснодарского края о восстановлении его на работе. В судебном заседании истец указал, что его уволили за прогул, однако он отсутствовал на работе по уважительной причине, так как сдавал кровь на станции переливания крови, что подтверждено справкой медицинского учреждения. В судебном заседании в защиту нарушенных прав истца с заключением по данному делу выступил прокурор, где поддержал исковые требования. Однако, суд не приняв во внимание заключение участвующего в деле прокурора об удовлетворении иска, признал увольнение за прогул законным. Тем не менее, прокурор Краснодарского края, не согласившись с судебным постановлением, обратился в президиум краевого суда с представлением об его отмене. Суд признал кассационное представление прокурора края обоснованным и удовлетворил его[5].

Заключение прокурора по своей правовой природе существенным образом отличается от тех заключений, которые могут быть представлены другими участниками гражданского процесса: оно не носит характер объяснения, не является доказательством, не является обязательным для суда, но содержит изложение позиции прокурора, сформировавшейся по рассматриваемому делу в ходе исследования представленных сторонами доказательств. Также оно содержит в себе предлагаемый прокурором вариант разрешения данного дела, а, следовательно, должно быть оценено судом с отражением этой оценки в выносимом решении. Полагаем, что без должной оценки суда заключение прокурора превращается в процессуальную имитацию, становясь действием ради действия. Без соответствующего законодательного закрепления данного положения заключение прокурора не является эффективным институтом.

Среди прав прокурора, участвующего в гражданском процессе, с целью дачи заключения по делу, можно выделить право ознакомления с материалами дела, поскольку именно оно позволяет прокурору вникнуть в суть спора. Прокурор определяет круг факторов предмета доказывания, которые необходимо установить, а также знакомится с вещественными и письменными доказательствами по делу [4].

Таким образом, заключение прокурора по делу имеет важнейшее значение, ибо направлено на соблюдение прав и законных интересов субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Учитывая определенные вопросы, с которыми прокурор может столкнуться на практике, полагаем, надо конкретизировать его полномочия в гражданском процессуальном законодательстве. Считаем, что в ст. 45 ГПК РФ необходимо указать на «письменную форму», а также придать его заключению «мотивированный» характер. При таком оформлении заключение прокурора становится реальным рычагом воздействия на исход дела с позиции законности, а также внесет больше ясности для суда в установлении правовой оценки дела. Гражданский процессуальный закон определил неслучайно роль прокурора, поэтому дополнение и конкретизация подобных норм стали бы важнейшим шагом на пути к совершенствованию гражданского процесса в целом.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. и вступила в силу с момента официального её опубликования 25.12.1993 г. в «Российской газете»; последние изменения и дополнения внесены Федеральным конституционным законом от 21.07.2007 г. № 5-ФКЗ // «Российская газета» № 162 от 27.07.2007 г.
2. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 2 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 09.11.20) // ВС РФ от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366;
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 23.11.20) // СЗ РФ от 18 ноября 2002 г. № 46. Ст. 4532

4. Артамонова Е. Новый ГПК: статус прокурора // Законность, № 3, 2003, с.97-99.

5. Решение № 2-13807/2017 от 7 ноября 2017 г. по делу № 2-25590/2016~М-25543/2016 Первомайского районного суда г. Краснодара (<https://sudact.ru/regular/doc/ie59P1FfGIQO/>) (дата обращения 30.11.2020)