

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ГРАЖДАНСКО - ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ

Кауфман Мария Евгеньевна

магистрант, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», РФ, г. Москва

Конституцией Российской Федерации гарантируется любому гражданину судебная защита его прав и свобод. Судебная защита таких прав определена ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации к списку ключевых начал гражданского права. Имущественные отношения в области гражданского оборота представляют многоаспектную направленность, в связи с этим и права, составляющие содержание данных отношений, многообразны как по способам их образования и реализации, так и по способам защиты

Для необходимого уровня защиты права собственности важным считается на всех стадиях появления, владения, пользования и распоряжения имуществом организовать полноценную судебную защиту.

Некоторые моменты охраны отношений собственности регулируются разными правовыми сферами:

- 1) конституционным правом определяются ключевые принципы в отрасли регулирования и защиты права собственности;
- 2) уголовным и административным правом закрепляются разновидности ответственности за совершение незаконных действий, посягающих на чужую недвижимость;
- 3) трудовым правом закрепляется материальная ответственность работников в ситуации нанесения им работодателю имущественного вреда;
- 4) земельным и семейным правом также закрепляются отдельные характеристики отношений собственности и т.д.

Способ защиты нарушаемых и (или) оспариваемых прав считается важным правовым институтом в гражданском праве. При этом законодательно отсутствует общее, однозначное законное определение исследуемого термина, что дает значительные спорные моменты как у исследователей цивилистов, так и у правоприменителей. Шпачева Т.В. определяет способы защиты гражданских прав строгими законодательно определенными мерами, посредством которых происходит пресечение нарушения субъективных прав заинтересованного лица. Так же данный исследователь утверждает, что способы защиты требуется различать от средств защиты, означают конкретные меры по фактическому выполнению варианта (модели) правового влияния, установленной каким-либо способом защиты. Похожими действиями называют подачу иска, жалобы, заявления и т.д.

Живихина И.Б., в общем поддерживая правовое мнение Шпачевой Т.В. о том, что способы защиты требуется рассматривать как материально-правовые действия, утверждает о целесообразном разграничении похожего института не только со средствами защиты, но и с формами защиты прав. Формами защиты исследователь называет сочетание организационных действий по защите субъективных гражданских прав, реализуемой уполномоченными на то органами либо должностными лицами.

Андреев Ю.Н. способами защиты прав называет некоторый вариант будущего поведения

правообладателя, который последний может избрать по своему желанию

В основном право на защиту раскрывается в его материально-правовом понимании. Грибанов В.П. утверждает, что «защита гражданских прав в материально-правовом понимании означает вероятность использования в отношении правонарушителя мер принудительного влияния...»

Как верно пишет М.В. Перова, данные способы могут быть как вещно-правовой, так и обязательственно-правовой направленности, прямым или косвенным образом ориентированных на уничтожение помех в реализации правомочий владения, пользования и распоряжения собственником принадлежащим ему имуществом, а также защиту его законных интересов от нарушений и посягательств со стороны иных лиц. Строго говоря, вопрос о классификации способов защиты является весьма сложным, поскольку в основе любой научной классификации должен лежать надлежащий и непротиворечивый классификационный критерий, а сама классификация, как правило, отличается излишним субъективизмом исследователя

Вещно-правовой способ ориентирован на установление правовой связи непосредственно лица и вещи, тогда как обязательственно-правовой способ направлен на понуждение обязанного лица доставить имущество.

Средства защиты представлены исками, так как защита права собственности выполняется в исковом виде в судебной инстанции. Понятие «иск» в сфере вещного права представляет не только процессуальную, но материальную роль как требование владельца имущества.

В соответствии с международно-правовыми актами и имеющимся законодательством России, любой гражданин вправе владеть и распоряжаться недвижимостью. Дополнительно к этому своим пакетом возможностей человек может пользоваться как единолично, так и вместе с другими правовыми участниками. Указанный экономико-правовой режим подкрепляется критерием неприкосновенности собственности. Любые законодательно закрепленные или иными нормативно-правовыми актами рамки кем-то всегда нарушаются. Данное отрицательное явление может случиться и с рассматриваемой категорией. Защита права собственности направлена на содержание имеющегося режима и его абсолютной охраны. Данный институт гражданской отрасли осуществляется гражданами или другими участниками посредством судебной инстанции. Защита права собственности и иных вещных прав вправе выполняться в неюрисдикционном виде (самозащите, направленной на беспрепятственное осуществление права собственности и на пресечение нарушений права собственности и является средством защиты субъективного права собственности). В большинстве случаев наблюдается судебная форма защиты. Она выполняет функцию гарантии в ситуации победы.

Система гражданско-правовых средств защиты права собственности включает:

- 1) вещно-правовые иски;
- 2) обязательственно-правовые иски;
- 3) средства защиты интересов собственника в случае прекращения права собственности в силу закона.

Указанное деление способов защиты права собственности уходит корнями в деление исков на вещные (*actiones in rem*) и обязательственные (*actiones in personam*) в римском праве

Средства защиты интересов собственника, указанные в третьей группе, представляют собой требования, которые предъявляются к государственным органам при совершении ими действий по ущемлению прав и законных интересов собственников. Согласно ст. 13 ГК РФ собственник вправе предъявить требования о признании ненормативного акта государственного органа, а также органа местного самоуправления, а в случаях, указанных в законе, нормативного акта недействительными в том случае, если они не соответствуют закону или иным правовым актам и нарушают права и законные интересы гражданина, в том числе собственника.

Право собственности представляет собой абсолютное вещное право, в связи с чем, вещно-правовые способы защиты права собственности характеризуются следующими особенностями:

- направленность непосредственно на защиту интересов субъектов наиболее полного абсолютного права – права собственности;
- отсутствие связи с обязательствами;
- имеют целью восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежащей ему вещь либо устранить препятствия в осуществлении указанных правомочий;
- возможность предъявления одного из вещно-правовых исков только собственником имущества и в целях защиты права собственности лишь на индивидуально-определенную вещь;
- указанная индивидуально-определённая вещь должна сохраняться в натуре, так как в противном случае речь может идти исключительно о компенсации убытков, которая является обязательственно-правовым способом защиты

Так как вещные права осуществляются в структуре вещных правоотношений, а обязательственные содержатся в обязательственных правоотношениях, право на защиту должно реализовываться в пределах особого рода правоотношений.

Право собственности может быть нарушено не только напрямую, но и косвенным образом в процессе осуществления гражданско-правового оборота, когда находящаяся в собственности вещь становится предметом обязательства. Именно в данном случае собственник, который также является стороной обязательственных правоотношений и чье право нарушено (чаще всего) контрагентом, прибегает к использованию обязательственно-правовых способов защиты нарушенного права собственности.

К числу обязательственно-правовых способов защиты права относят иски из договорных и иных обязательств, а также иски, направленные на признание недействительными сделок, нарушающих вещные права (или на применение последствий их недействительности).

Обязательственно-правовые способы защиты права собственности базируются на охране имущественных позиций сторон в гражданской сделке, а также лиц, понесших ущерб в итоге внедоговорного нанесения вреда их недвижимости. Требование защиты таких интересов напрямую из права собственности не вытекает. Направляемые собственником иски к правонарушителю, с которым он связывается обязательственными правоотношениями (договорными и внедоговорными), ориентированы как на ликвидацию помех в реализации права собственности, так и на возмещение вреда или убытков. Защита имущественного интереса сторон в обязательственных правоотношениях не имеет абсолютную направленность. Ее размер определяется судебным органом с помощью оценивания степени нарушения права собственности по итогу взаимодействия сторон, основывающихся на договоре или внедоговорном обязательстве.

К гражданско-правовым способам защиты права собственности относят способы, предоставляемые по искам о признании права собственности, а также по искам к органам государственной власти и управления.

Содержимое субъективного гражданского права собственности с материально-правовой позиции предполагает 3 категории возможностей:

а) у собственника есть право осуществления некоторых усилий в целях получения позитивной заинтересованности, а именно владения, пользования и распоряжения имуществом согласно ст. 209 ГК РФ;

б) защита своего права самостоятельно как с помощью самозащиты, так и благодаря пользованию мерами оперативного влияния;

в) требование защиты права собственности юрисдикционными структурами посредством использования мероприятий принудительного влияния. Содержимое права на защиту

представляют 2-ой и 3-ий компонент права собственности. В гражданском обороте такие возможности имеют наименование материально-правовых и процессуальных.

Имеются свобода избрания гражданско-правового способа защиты, предполагающая, что никто не может быть принужден к избранию того или иного варианта защиты. Гражданский закон базируется на требовании беспрепятственной реализации гражданских прав, организации восстановления нарушаемых прав, их судебной защиты: граждане и юридические лица приобретают и реализуют гражданские права своим волеизъявлением и своей заинтересованностью. Свобода в выборе отражается в вероятности сочетания нескольких не считающихся взаимоисключающими способов защиты.

При этом наличие различных видов собственности не говорит о важности возникновения корреспондирующих им различных прав собственности. Юридически имеется одно право собственности с одинаковым для всех собственников перечнем правомочий, у которого могут быть только разные участники

Как представляется, ключевым отличием вещно-правовых способов защиты права от обязательственно-правовых является то, что в их основе лежит субъективное право собственности, и правомочие на его защиту имеет своей целью исключительно восстановление господства собственника над принадлежащей ему индивидуально-определённой вещью. В то же время обязательственно-правовые способы защиты нарушенного права собственности направлены на присуждение другой стороны обязательства (нарушителя) к определённому поведению. Именно по этой причине глава 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав» говорит не обо всех средствах защиты, а исключительно о тех, которые позволяют реализовать компенсационную функцию гражданского права именно в правоотношениях собственности, но не обязательственных правоотношениях

При пересечении вещных и обязательственных правоотношений появилась проблемная ситуация, а именно конкуренция вещно-правовых и обязательственно-правовых исков

Стоит отметить, что истоки данной проблемы лежат в римском праве, которым в гражданское право была введена формула «вещному праву соответствует вещный иск, обязательственному праву – обязательственный иск». Указанное чёткое разграничение стало для многих исследователей основой тезиса о том, что вещные права могут защищаться исключительно вещно-правовыми способами защиты.

В связи с тем, что российской гражданское право не предполагает возможности выбора иска и не знает института конкуренции исков, вопрос на практике решается довольно однозначно: наличие обязательственных правоотношений между субъектами является непреодолимым препятствием для представления вещного иска.

Стоит отметить, что, несмотря на то, что взаимоисключающая природа вещных и обязательственных исков хоть и исходит из римской традиции, но преимущество обязательственного над вещным к ней не относится. Более того, как в дореволюционном, так и зарубежном праве преимущество вещного права над обязательственным считается одним из неотъемлемых признаков вещного права.

И.А. Зенин, изучая общее понятие вещного права, полагал, что существует три наиболее важных отличия вещных прав от обязательственных: 1) все виды вещных прав должны быть законодательно предусмотрены; 2) только индивидуально определенные вещи могут быть объектами вещных прав; 3) вещные права носят абсолютный характер. Ученый иллюстрирует преимущество вещных прав над обязательственными классическим примером, а именно, согласно праву преимущества гражданин, обладающий вещным правом, осуществляя свое право на чужую вещь, отстраняет носителей обязательственных прав

Ж. де ла Морандьер полагал, что в отличие от обязательственного права, вещное обладает правом преимущества и при коллизии обязательственного права вещного на одну и ту же вещь второе, в качестве абсолютного права, можно противопоставить носителю права обязательственного

Так, Сакаэ Вагацума и Тору Ариидзума указывали, что сущность вещных прав, которые закреплены в Гражданском кодексе Японии, состоит в прямом господстве над определенным имуществом, а также в исключительности права на получение выгоды. Прямое господство над вещью означает осуществление непосредственного господства над данным объектом независимо от каких-либо действий иных лиц. Исключительность вещных прав состоит в том, что в случае установления определенного вещного права в отношении данного имущества никакое другое право, аналогичное по содержанию первому, не может быть установлено.

В процессе развития российского гражданского законодательства принцип приоритета вещного права утратил своё значение и цивилистами высказывались предложения по его внедрению в ГК РФ, которые так и остались существовать на уровне концепции развития гражданского законодательства. Думается, что в связи с тем, что право собственности является и всегда будет являться основой договорных отношений, о чём в свое время писал ещё Г.Ф. Шершеневич, принцип приоритета вещного права действительно является предпочтительным для развитого гражданского правопорядка.

Однако принцип приоритета обязательственного способа защиты над вещно-правовым прочно закрепился в судебной практике. Он был впервые установлен в пункте 23 постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и впоследствии закреплён в пункте 3 ныне действующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Тем не менее, в теории существует иная точка зрения, в соответствии с которой допускается конкуренция вещно-правовых и обязательственно-правовых исков для целей защиты права собственности. Представители данной точки зрения считают, что гражданское законодательство не ограничивает граждан в выборе способов защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия специальных вещно-правовых способов, и в силу общих принципов гражданского права, в частности, принципа диспозитивности, собственники вправе осуществлять этот выбор по своему усмотрению. Вместе с тем, как представляется, использование вещно-правовых способов защиты в рамках обязательственных правоотношений в рамках существующего гражданского законодательства будет противоречить существу защищаемого права и выходить за пределы предоставленных гражданским законодательством правомочий.

Таким образом, способами защиты права собственности называют установленные и гарантируемые законодательством действия заинтересованного лица, реализуемые им по своей воле при содействии компетентных структур или должностных лиц, задачей которых считается полное или частичное восстановление нарушаемых субъективных прав и законных интересов. Юридически нет точного определения понятию защиты права. В основном в юридических источниках исследование вопроса о защите субъективных гражданских прав сводится к характеристике форм и способов их защиты.

Список литературы:

1. Красинский В.В., Снежко А.П. О конкуренции вещно-правового и обязательственно-правового исков в российском гражданском праве. 2017. <http://отрасли-права.рф/article/23254> (дата обращения 21.05.2019)
2. Лысякова Т.С. К вопросу о формах и средствах защиты права собственности // Молодежный научный форум: электр. сб. ст. по мат. IX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(9). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/8\(9\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_interdisciplinarity/8(9).pdf) (дата обращения 17.05.2019).
3. Шпачева Т.В., Шпачев Е.В. О способах защиты права (законного интереса) в арбитражном суде // Арбитражные споры. 2008. №4. С. 46.

4. Живихина И.Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. №1. С. 26-28.
5. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М.: Норма. 2010. С. 120.
6. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Статут, 2001. С. 154.
7. Перова М.В. Система способов защиты права собственности в современном гражданском праве: Афтореферат дис. на соиск. уч. степ. к-та. юрид. наук: 12.00.03 / Краснодар, 2007. С. 27.
8. Римское право: Учебник / И. Б. Новицкий. М.: Высшее образование; Юрайт-Издат, 2009.
9. Timofeeva M., Selected problems of the protection of property rights in the Russian Federation [Электронный ресурс]: // <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=509876> (дата обращения 23.06.2019) (дата обращения 04.06.2019)
10. Вальтер А. К., Сартания Д. Г. Гражданско-правовые способы защиты права собственности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. Издательство Молодой ученый, 2018. С. 22-24. URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/284/13990> (дата обращения 19.06.2019).
11. Рыбаков В.А., Мечетина Т.А. О правовом отношении собственности и квалификации вещно-правовых способов защиты права собственности.- М.: Юрист, 2013, № 23. С. 14-18.
12. Верведа В.В. Соотношение вещно-правовых и обязательно-правовых способов защиты вещных прав // Научный Альманах. Издательство: ООО "Консалтинговая компания Юком" (Тамбов), 2016, № 12-1 (26). С. 332.
13. Гражданское и торговое право капиталистических стран: Учебное пособие / Отв. ред. И.А. Зенин. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 67.
14. Л. Жюллио де ла Морандьер. Гражданское право Франции. М.: Изд-во «Иностранной литературы», 1958. С. 60.
15. Сакаэ Вагацума, Тору Ариидзума. Гражданское право Японии (в двух книгах). Книга первая. Перевод с японского В.В. Батуренко / Под ред. Р.О. Халфиной. М: 1983. С. 166-167.
16. Концепция развития законодательства о вещном праве: Проект // Вестник ВАС РФ. 2009. № 4
17. Учебник русского гражданского права / Отв. ред. Г.Ф Шершеневич. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 532.