

К ВОПРОСУ О ЗАОЧНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Горелкина Евгения Владимировна

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

ON THE ISSUE OF EXTRAMURAL PROCEEDINGS

Evgeniya Gorelkina

Student, Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В статье рассматривается один из институтов гражданского процессуального права — институт заочного производства. Анализируются некоторые проблемы, имеющиеся в доктрине гражданского процессуального права, касающиеся действия принципа состязательности в заочном производстве, праве истца на обжалование заочного решения, а также соучастия на стороне истца. Предложены варианты решений некоторых проблем, возникающих при рассмотрении судами дел в порядке заочного производства.

Abstract. The article examines one of the institutions of civil procedural law - the institution of extramural proceedings. The article analyzes some of the problems in the doctrine of civil procedural law concerning the operation of the adversarial principle in extramural proceedings, the plaintiff's right to appeal the decision in absentia, as well as complicity on the side of the plaintiff. Variants of solutions to some of the problems arising in the consideration of cases by courts in absentia are proposed.

Ключевые слова: заочное производство, неявка, заочное решение, извещение ответчика.

Keywords: proceedings in absentia, failure to appear, decision in absentia, notification of the defendant.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (далее-ГПК РФ) дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Данный институт гражданского процессуального права был введен для достижения наибольшей эффективности судопроизводства и предотвращения затягивания процесса рассмотрения гражданских дел, а также в целях повышения ответственности сторон и отсутствия возможности злоупотребления своими правами у ответчика и необходим институт заочного производства.

В теории гражданского процессуального права по поводу продуктивности заочного производства существуют различные мнения исследователей. Одни оценивают роль института

заочного производства положительно, другие- отрицательно.

Так, одним из сторонников указанного института является В.В. Ярков. Он считает, что «введение в Российский гражданский процесс института заочного производства стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных её составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий» [9, с. 57]. Подобного мнения придерживалась и И.В. Решетникова, отмечавшая, что «данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишая судебную деятельность её сущностных признаков».

Однако есть ряд авторов, среди которых есть противоположное мнение. К ним можно отнести, например, В.Г. Гусева, указывающего, что «институт заочного производства неэффективен и не имеет никакого воздействия на уклоняющегося от явки в суд ответчика» [10, с. 14-18]. Частично можно согласиться с мнением В.Г. Гусева, ведь не являться в судебное заседание и не предупреждать о таковых причинах –это выбор ответчика, который он делает осознанно.

Отметим, что прежде всего уведомленный надлежащим образом ответчик по своей воле не является на судебное заседание, не сообщая уважительных причин неявки. Для присутствия ответчика в процессе не создавалось никаких преград, он самостоятельно не воспользовался имеющимися у него правами. К тому же ответчику для обеспечения принципа состязательности предоставляются дополнительные гарантии в случае проведения судебного заседания в порядке заочного судопроизводства. Такими гарантиями являются: отсутствие у истца возможности изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований; высылка копии заочного решения ответчику; наличие у ответчика права подать заявление об отмене заочного решения. Исходя из этого, можно сделать вывод, что принцип состязательности в заочном судопроизводстве реализуется в равном объеме между истцом и ответчиком.

Полагаем, что на сегодняшний день реально остаются нерешенными некоторые вопросы, связанные с реализацией института заочного производства в гражданском процессе.

Отличительной чертой института заочного производства является возможность отмены решения судом его вынесшим (ст.242 ГПК РФ): «Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда». Таким образом, правом подачи заявления на отмену судебного решения обладает и истец, и ответчик.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание наличие в заочном производстве принципа состязательности сторон и предоставление гарантии защиты процессуальных прав ответчику в виде более упрощенной процедуры обжалования решения суда, истец вместе с тем оказывается в меньшем выгодном положении, так как на практике встречаются частые случаи злоупотребления ответчиком принадлежащим ему правом на отмену решения суда. Ответчики нередко игнорируют телефонные звонки, намеренно отсутствуют в месте своего жительства, таким образом уклоняясь от вручения копии решения.

Неравенство сторон проявляется в том, что у суда нет такой обязанности об уведомлении истца о дне вручения копии заочного решения ответчику и истцу приходится самому выяснять такую информацию, однако это не соответствует нормам международных и внутринациональных актов.

Так во Всеобщей декларации прав человека (принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948), ст. 7 предусматривает, что «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации» [5], а статья 19 Конституции РФ закрепляет, что «Все равны перед законом и судом» [6].

В этой ситуации наиболее оптимальным вариантом, который соответствует принципу

процессуального равенства сторон, видится установление права на обжалование заочного решения с момента его вынесения, однако в таком случае ответчик будет лишен одной из возможных процессуальных гарантий, поэтому, на наш взгляд, для решения этого спорного вопроса стоит предусмотреть обязанность суда уведомлять истца о моменте получения ответчиком копии заочного решения суда.

Это позволило бы более эффективно применять этот институт гражданского судопроизводства, ведь потребность в рассмотрении дел путем заочного судопроизводства достаточна высока.

Таким образом, в настоящее время институт заочного судопроизводства широко распространен и, несмотря на наличие некоторых спорных вопросов, довольно эффективно выполняет свою функцию по обеспечению защиты виновного в злоупотреблении со стороны ответчика в случае невыполнения требований, явки без уважительной причины, а также способствует своевременному рассмотрению гражданских дел.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. — Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Сафонов М. О. Проблемы применения отдельных норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе [Текст] / М. О. Сафонов // Законность и правопорядок: правосознание и правовая культура современного общества: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. — Новосибирск, 2018. — С. 14-18.
3. Табакова Е. А. О действии принципа состязательности сторон в заочном производстве [Текст] / Е. А. Табакова // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / под ред. В. М. Лебедева [и др.]. — Томск, 2013. — С. 153-154
4. Мяжлонов Г. К. Актуальные проблемы заочного производства [Текст] / Г. К. Мяжлонов, А. Н. Вязьмин, М. В. Филимонова // Путь науки. — 2016. — № 12 (34). — С. 107-109.
5. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)— Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)— Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Сипачёва В. Ю. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации [Электронный ресурс] // Гуманитарные науки: молодеж. науч. форум: материалы VI Междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6 (6). — Режим доступа: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6\(6\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6(6).pdf) (дата обращения: 04.11.2020).
8. Курас Т. Л. Проблемы заочного производства в гражданском процессе РФ [Текст] / Т. Л. Курас // Сибир. юрид. вестн. — 2004. — № 3. — С. 74-76.
9. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы междунар. конф. М., 2002. С. 57.
10. Б.Ж.Абдраимов Проблемы совершенствования гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан// Законодательство. N 5. 2011 г.