

ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ ГОРОДА

Крутий Дмитрий Эдуардович

магистрант, Кубанский государственный университет, РФ, г. Краснодар

Аннотация. В статье предпринята попытка проследить развитие одного из основных понятий социологии города, начиная с анализа классических теорий развития города (Ф. Ратцеля, М. Вебера, Ф. Тённиса) и заканчивая теорией общественного единства (Г. Зиммеля). Также рассматривается различие между городом и городским пространством.

Ключевые слова: город, городское пространство, общество, общинность, общественное единство, общественность, социальная активности.

Доминирующей формой социально-пространственной организации общественной жизни в современном мире является город, с его высокой степенью организации среды жизнедеятельности, постоянно растущим разнообразием связей и отношений, высокой динамикой социального развития и обилием форм и видов деятельности населения, социальная структура которого обладает не только значительной автономностью, но и своей законченностью, соответствующей структуре общества.

Города по своей сути являются объектом междисциплинарного изучения как места концентрации и смешения всех видов человеческой жизнедеятельности (социальной, культурной, экономической, научной и многих других).

Каждая научная дисциплина формирует свою собственную идеальную модель, идеальный образ города, выявляет особые оттенки этого феномена.

Область научного интереса в рамках направления «Социология города» постепенно изменялась от работ в области основ становления и развития первых городов, до изучения городского пространства и аспектов социального взаимодействия и активности граждан.

С позиции культурного детерминизма город возникает как результат столкновения ряда культурно-исторических обстоятельств, что приводит к возникновению новой, принципиально отличной культуры и общества. По своей сущности, становление и развитие города совпадает с укоренением и развитием ценностно-мировоззренческого и социально-регулятивного аспектов социального взаимодействия, что непосредственно связано с основным ресурсом развития городского пространства, т.е. социальной активностью горожан, таким образом город рассматривается как оплот развития цивилизации.

С точки зрения урбанизационных процессов, город возникает тогда, когда разложение сложившихся социальных структур достигает своего пика, а влияние регулятивных механизмов (прежде всего традиций) достигает своего минимума. Социокультурная гетерогенность, как сущностная черта среды городской жизни, вела к дезорганизации социальных норм и институтов, что давало основания для негативной оценки города, его жителей и жизни в нем. Однако это порождало основания к нормотворчеству, развитию коммуникации и нормализации образа жизни. Возникла городская культура – инновационная по своему происхождению и значению для общества. Таким образом город

являлся историческим полигоном для социальных инноваций.

Город также становится континуумом коммуникации сообществ. Социокультурная гетерогенность городского населения породила новые механизмы и принципы коммуникации как процесса согласования действий и представлений. Язык и тексты города не только являются воплощением социокультурной универсализации и космополитизации, но и основой аккумуляции культурно-исторического опыта, его базой и средой декодирования, прочтения и осмысления новых целей, интересов, моделей поведения и смыслов.

В своем концептуальном развитии город прошел от «бурговой» и «рыночной» теории происхождения (города появлялись как опорные пункты защиты, крепости – в первом случае; появление города обусловлено экономическими причинами, прежде всего как транспортные и торговые центры – во втором) до формулирования Ф. Ратцелем определения города, как концентрированного поселения людей, занятых несельскохозяйственной деятельностью, спецификой которого является: концентрация населения и концентрация производства [1].

Однако город является не просто формой поселения, а социокультурным феноменом, сформировавшимся в том числе под воздействием культурно-мировоззренческих, ценностных обстоятельств. И как социокультурный феномен город обладает уникальными эмерджентными свойствами, которые порождают специфические особенности городского образа жизни.

Первым, кто обратился к городу как социокультурному феномену был М. Вебер. Прежде всего, М. Вебер привел свои контраргументы указанным выше теориям: не все крепости стали городами, политические и административные центры неоднократно менялись поэтому судьба поселений складывалась по-разному; не все поселения обладали чертами городского образа жизни и не могли эволюционировать в города; рынок не порождает город сам по себе, в сельских местностях тоже есть рыночные отношения; развитие промышленности и рыночных отношений является следствием урбанизации, а не ее причиной [2].

По М. Веберу, древние городские поселения трансформировались в города в результате изменения ценностно-мировоззренческой ориентации людей, появления нового типа культуры, предпосылкой которой явилось разрушение родовой общины и массового появления маргиналов. Город, начался с культуры, а не с экономики, в этом и заключается его базовый и сущностный потенциал.

Ф. Тённис разработал концепцию формальной рациональности как основы нового типа отношений в городах. В рамках этой идеи было предложено различать два типа социальности: «общность» или «общинность» (*Gemeinschaft*) как идеальный тип традиционного сельского общества, и «общество» или «общественность» (*Gesellschaft*) как идеальный тип нового, городского общества. При этом Ф. Тённис подчеркивал, что, с одной стороны, развитие общества имеет тенденцию приближения к «*Gesellschaft*», в нем, с другой стороны, сохраняется сила «*Gemeinschaft*», которая хотя не проявляется ярко, остается реальностью общественной жизни [3]. При этом за внешним видом современных формально-рациональных урбанистических отношений скрывается масса иррационального, неизживаемого патриархального наследия прошлого.

Развили идеи Ф. Тённиса представители Чикагской школы социальной экологии. В частности, Р. Парк рассматривал город как естественный феномен, подчиняющийся спонтанным, естественным закономерностям [4]. Так, ситуация города является ситуацией бесконечных изменений, борьбы нового со старым, соперничество взглядов и образов жизни.

Продолжая идеи Ф. Тённиса и представляя, что проблема разделения территории и пространства – один из ракурсов проблемы перехода *Gemeinschaft* к *Gesellschaft*, Г. Зиммель формулирует новый тип социальности *Vereinheitlichung* ("общественное единство"). Пространство рассматривается как место соединения разнородных духовных элементов, а город, в котором могли сосуществовать и соприкасаться разные общины, изначально не имел единого городского пространства [5]. Именно их пространственно-символическое соприкосновение привело к образованию городского пространства. Символическое пространство опредмечивается, что проявляется существованием качественно разнородных жизненных сред, культурных ареалов обитания тем самым формируя городскую среду.

Обобщая вышеперечисленные теории, можно прийти к выводу, что город представляет собой социально-пространственную форму существования общества, вещественно и социально организованную среду жизни, иными словами, городскую среду, окружающую человека социальным миром, включающим в себя материальные и духовные условия становления, существования, развития и деятельности людей, которые вовлечены в общественные процессы.

Как социокультурный феномен, город имеет ключевое значение для описания и понимания современного мира, который изучается под пристальным вниманием множества дисциплин – социологии, истории, культурологии, этнографии, географии, экономики, экологии, политологии, архитектуры, градостроительства и т.д., поскольку является многоаспектным объектом и участвует прямым или косвенным образом практически во всех сферах жизнедеятельности человека [6].

Соответственно, под городской средой сегодня понимается конкретная предметно-пространственная и социальная обстановка, которая окружает человека на городских улицах, в общественных местах, на работе и дома – все то, что составляет общий фон, на котором, при участии всего множества составляющих его элементов, протекает повседневная жизнь людей в урбанизированном пространстве, а также совершаются все городские процессы.

Городское пространство воплощает в себе извечное человеческое стремление к изменению окружающей среды, её преобразованию и оптимального приспособления под нужды ее «обитателей».

Список литературы:

1. Карпова Н.В. Основы формирования природохозяйственных систем в городских условиях // ИВД. 2011. №1. – С. 258-266.
2. Вершинина И.А. Социология города: истоки и основные направления исследований // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. №1. – С. 195.
3. Бадина А.А., Снегирев О.Ю. Социология крупного города в контексте западной исследовательской парадигмы // Социология власти. 2006. №6. – С. 117.
4. Луков В.А., Тихомиров Д.А. Чикагская социологическая школа: начало качественной стратегии в эмпирической социологии // Горизонты гуманитарного знания. 2019. №1. – С. 89-107.
5. Шитиков Ф.В. Город как социокультурный феномен // Вестник КемГУ. 2015. №2-5 (62). С. 70-73.
6. Ильмухин В.Н. Городская среда как фактор детерминации поведенческих практик: варианты социологической концептуализации // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2014. №3. С. 89.