

ПРИЗНАК «ЗЛОСТНОСТИ» В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 177 УК РФ**Ленец Алина Романовна**

студент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье раскрывается понятие «злостность» при привлечении к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 177 УК РФ. Рассматривается «злостность» как обязательный признак субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Взгляд современного российского уголовного законодательства на проблему ответственности при злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности пребывает в естественной зависимости от нормативного подхода, продемонстрированного Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. Понятие «злостность» впервые появилось именно в нем. Статья 130 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. предусматривала ответственность за уклонение от исполнения договорных обязательств, но только перед государством. Во второй части данной статьи содержалось понятие «злостности» уже применительно к случаям сговора между агентами казны и контрагентами.

Уклонение от погашения кредиторской задолженности определялось как злостное из-за вида самого долга, а не характером действия должника. Обязательства, за невыполнение которых наступала уголовная ответственность, не выходили за рамки отношений административной подчиненности по уплате налогов, повинностей и др.

Уголовный кодекс РФ 1996 года открыл новый этап в уголовно-правовом регулировании отношений в сфере экономической деятельности (гл. 22). Одной из новаций явилась статья 177 «Злостное уклонение о погашения кредиторской задолженности». Понятие «злостность» неизбежно и органично включается в структуру и концепцию кодекса, оно устанавливает законодательный барьер, необходимый для разделения гражданско-правовых случаев регулирования вопросов погашения кредиторской задолженности от уголовно-правовых.

Преступление, предусмотренные ст. 177 УК РФ относится к преступлениям в сфере экономической деятельности. Оно может быть совершено в форме как действия, так и бездействия. Злостность оценивается с учетом следующих критериев:

- реальная (объективная) возможность исполнить решение суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обстоятельств либо делающих невозможным их исполнение;
- наличие или отсутствие действий, предпринятых для исполнения обязательств, доказывающих намерение исполнить решение суда либо доказывающих намерение отказаться полностью или а существенной части от исполнения решения суда;
- наличие фиксированных сроков, до истечения которых должно быть исполнено обязательство, достаточность времени на его исполнение;
- объем неисполненных обязательств (при наличии возможности такого изменения) в пропорциональном отношении к исполненной ее части;

-наличие письменного предупреждения должника, сделанное сотрудником Федеральной службы судебных приставов.

С учетом сложившейся следственно-судебной практики злостность уклонения — это умышленное невыполнение лицом предписанных судом решений, обязывающих оплатить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги, в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом – исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить данное обязательство, другими словами когда поведение должника свидетельствует о стойком, упорном нежелании выполнять решение суда.

Злостность уклонения является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

По мнению А.В. Бриллиантова, злостность заключается в умышленных действиях или бездействиях лица, прямо предусмотренные законом, а также иные действия (бездействия), направленные на неисполнение обязанностей, исполнение которых является обязательным в силу требований закона или решения суда, совершенные повторно после предупреждения соответствующими исполнительными органами при отсутствии уважительных причин неисполнения таких обязанностей.^[1]

Следовательно, под злостным уклонением необходимо понимать активное поведение должника, препятствующее принудительному исполнению судебного акта, вступившего в законную силу.

В практической деятельности часто признак злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере рассматривается как наличие обязательного размера уклонения, то есть не только размера самой кредиторской задолженности, но и доказывания наличия у подозреваемого денежных средств для погашения задолженности в сумме не менее 2 250 000,0 руб.

В статье 177 УК РФ не раскрыто понятие злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, оно носит оценочный характер. Злостность уклонения характеризуется, в первую очередь совершением умышленного деяния при наличии у субъекта возможности погасить задолженность или оплатить ценную бумагу. При этом необходимо обратить внимание на причины и продолжительность неисполнения должником обязательств по погашению задолженности, создание им препятствий для взыскания задолженности.

Злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействии) должника:

- имея в наличии или на банковском счете денежные средства, позволяющие погасить кредиторскую задолженность полностью либо частично, умышленно не выплачивал (не перечислял) их кредитору;
- умышленно скрывал от судебного пристава-исполнителя факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации;
- имея в личной (долевой) собственности имущество и предметы (за исключением перечня, определенного ст. 446 ГПК РФ), совершал сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него денежные средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл или использовал в иных целях по собственному усмотрению;
- имея дополнительные источники дохода, скрывал их либо представлял судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своих доходах, имуществе;
- занимаясь предпринимательской деятельностью, производил кредитные операции (оформлял кредитные договоры и получал по ним денежные средства, рассчитывался с иными кредиторами, выступал в качестве кредитора, уступал права требования по долгам, т.е. заключал договоры цессии, и т.д.);

- передавал движимое имущество на хранение родственникам или знакомым;
- вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;
- по неуважительным причинам не являлся по вызовам судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта о взыскании кредиторской задолженности, препятствовал совершению исполнительных действий;
- оказывал незаконное воздействие на кредитора;
- с целью создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства или место работы.

Таким образом, о злостности уклонения свидетельствует ряд объективных и субъективных обстоятельств, сопровождающих совершение рассматриваемого преступления после вступления судебного акта в законную силу. Вопрос о количестве предупреждений об уголовной ответственности и продолжительности уклонения, как свидетельства злостности, должен решаться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела в совокупности с другими доказательствами.

Список литературы:

1. Бриллиантов А.В. Понятие «злостное уклонение» в уголовном законе // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры. 2012. № 5. С. 18.

^[1] Бриллиантов А.В. Понятие «злостное уклонение» в уголовном законе // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры. 2012. № 5. С. 18.