

ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ЛЕКСИКО-ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОКТРИНАЛЬНЫХ ПОЗИЦИЙ

Дадаян Арина Юрьевна

студент Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС, РФ, Ростов-на-Дону

Ефимова Анастасия Романовна

студент Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС, РФ, Ростов-на-Дону

Кулик Татьяна Юрьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС, РФ, Ростов-на-Дону

Еще в XIX веке Рене Декарт писал: «Давайте договоримся о понятиях и мы избавим мир от половины заблуждений» [13]. Несомненно, слова французского философа актуальны и по сей день.

1. Родовая подсудность

Понятие родовой подсудности не закреплено ни в АПК РФ, ни в ГПК РФ. Однако из доктрины процессуального права следует, что родовая подсудность позволяет определить, суд какого уровня судебной системы должен принять гражданское дело к производству по первой инстанции.

В качестве оснований выделения родовой подсудности в доктрине выделяют «род» дела (под «родом» дела понимают предмет спора [10], свойства и характер дела [4]) или предмет иска, как основной критерий, и цену иска, ответчика по делу, основание иска, как дополнительные (по причине чего иногда родовую подсудность именуют предметной [1; 2; 9; 11]).

2. Территориальная подсудность

Термин «территориальная подсудность» в отличие от термина «родовая подсудность» находит нормативное отображение. В частности, данная категория употреблена законодателем в ст.32 ГПК РФ (где указано, что «стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность»). В тексте АПК РФ указание на территориальную подсудность отсутствует.

Также стоит отметить, что ГПК РФ различает общую, альтернативную, договорную, исключительную и по связи дел территориальную подсудность, в то время как АПК РФ – общую, альтернативную, договорную и исключительную [5, с.736].

В зависимости от инстанции, рассматривающей дело, в литературе предлагают выделять функциональную (или инстанционную) подсудность (Ю.Г.Иваненко [6], Д.М.Рогальчук [12] и др.).

Особый интерес вызывает «составная подсудность». Данный термин употребляет П.Е. Кондратов, описывая составную подсудность как подсудность, определяемую особенностями состава суда, уполномоченного рассматривать конкретное дело [7]. Представляется, что составную подсудность можно рассматривать в нескольких аспектах: как подсудность дела

административному, гражданскому составу суда или как подсудность дела единолично судье или, напротив, составу судей. Вместе с тем, в процессе разграничения дел между административными и гражданско-правовыми составами возникает ряд сложностей, которые, как правило, упираются в проблему разграничения частного и публичного права.

В зависимости от вида гражданского судопроизводства в литературе выделяют исковую и неисковую подсудность [3]. А.В. Лейбошиц указывает на возможность выделения диспозитивной, императивной, частично императивной подсудности [8].

Таким образом, в законодательстве закреплен термин «территориальная подсудность». Термин «родовая подсудность» не закреплен, однако, в доктрине термин «родовая подсудность» часто отождествляют с термином «предметная подсудность».

В доктрине имеется широкий пласт исследований, посвященных иным разновидностям подсудности. Так, помимо указанных видов выделяют также диспозитивную, императивную, инстанционную, частично императивную, субъектную, объектную, составную, исковую и неисковую подсудности.

Список литературы:

1. Анисимов, А. Л. Трудовые отношения и трудовые споры: М.: Юстицинформ, 2008 .— 456 с;
2. Батычко В.Т. Конспект лекций по Гражданскому процессуальному праву. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008;
3. Власов А.А.. Гражданское процессуальное право: Учебник. //М. : ТК Велби, 2003 (ОАО Ярослав. полигр. комб.). - 427
4. Гражданский процесс: учебник под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. - Изд. 2-е, доп. и перераб. - Москва: ИНФРА-М : Контракт, 2010. - 501 с.; 22 см.
5. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. Москва: Проспект, 2015. - 736 с.
6. Иваненко Ю.Г.. К вопросу о производстве в суде апелляционной инстанции // Судья. 2011 . №5 . С. 46-50
7. Комментарий к Конституции РФ / Под общ. ред. В.Д. Карповича. М., 2002
8. Лейбошиц, А. В. Виды подсудности гражданских дел //Вестник Московского университета : Право. -2010. - № 4. - С. 85 - 97
9. Любимова, Е. В. Назначение и перспективы предметной подсудности //Вестник Пермского университета : Серия " Юридические науки". -2014. - № 2. - С. 107 - 116;
10. Николайченко, О. В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения //Вестник Саратовской государственной юридической академии. -2017. - № 4. - С. 153 - 160
11. Решетникова И.В.. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. — М.,2016. — 304 с.. 2016
12. Рогальчук Д.М. О взаимосвязи понятий законного и компетентного суда в правовой системе российской федерации // Судья .— 2011 .— №5 .— С. 52-55
13.
URL:https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5_%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82

