

## **САМОЗАЩИТА В ВИДЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

### **Берестнев Роман Евгеньевич**

студент Белгородского государственного национального исследовательского университета, РФ, г. Белгород

### **Цуканова Елена Юрьевна**

научный руководитель, доц. кафедры Гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета, РФ, г. Белгород

Зарождение и развитие правовой самозащиты в смысле теоретического ее обоснования и нормативно-правового закрепления отдельных проявлений имеет давнюю историю.

Понятие самозащиты, несмотря на то, что законодатель не использовал термин «самозащита» и не использует до наших дней, появилось у нас сравнительно давно.

По некоторым нормам можно было понять, что самым первым способом защиты своих прав была необходимая оборона, описанная в Русской правде (XI в.).

Впервые в истории этот термин был указан и закреплен в Соборном уложении от 1649 г, до этого такое понятие как самозащита постоянно менялось (начиная от самосуда, заканчивая правом жалобы только для определенного круга лиц) [6, с. 50].

Личное право человека защищать свои права и свободы, которые мы привыкли видеть в современном обществе появилось в ст. 30 Декларации прав и свобод человека и гражданина РФ от 22 ноября 1991 г. В этой статье мы попробуем разобраться, как сильно развился самый старый способ защиты своих прав в нашем законодательстве.

Норма ст. 1066 ГК РФ гласит, что не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были нарушены ее пределы. Следовательно, необходимой (самостоятельной) обороной признаются такие действия по самозащите гражданских прав, которые хотя и причиняют вред их нарушителю, но не влекут обязанности обороняющегося по его возмещению, т. к. они признаются действиями правомерными (допустимыми).

Необходимая оборона в гражданском праве считается правомерной, если не превышены пределы обороны, т. е. действия, явно несоответствующие характеру посягательства [1, с. 276].

Собственник неимущественного права может совершить самостоятельные действия для защиты своих прав при случае незаконного посягательства на него.

Необходимой обороной в гражданском праве называют самостоятельные действия физического лица по прекращению начавшегося нарушения права методом психического или же физического принуждения нарушителя права.

Под самостоятельной обороной в рассматриваемом нами гражданском праве надо осознать не только действия обороняющегося, которые классифицируются под признаки состава преступления, но и действия защищающего, которые не попадают под признаки преступления, но попадают под признаки административного или гражданского

правонарушения. К примеру, когда в целях самозащиты от вора обороняющийся толкнул его в фонтан, испортил его одежду, оснований для признания его действий попадающими под признаки состава преступления может и не быть. Такой вред не подлежит возмещению как причиненный в состоянии самообороны [2, с. 487].

Анализ различных мнений ученых приводит к выводу, что к основной черте самозащиты можно отнести компенсационный характер, выражающийся в применении ввиду нарушенного права (или, когда имеется угроза его нарушения) с целью защиты нарушенного права [3, с. 12].

Так, например, Г. Свердлык и Э. Страунинг в рассматриваемом нами способе самозащиты видят гарантию, обеспечивающую неприкосновенность права, возможность пресечения нарушений права и ликвидирование последствий подобных нарушений [5, с. 35].

Таким образом, сославшись на таких ученых как Веретинникова, Карлахов, Грибанов и другие, мы можем сделать вывод, что необходимая оборона обладает целым рядом признаков. Во-первых, необходимая оборона – это действие, заключающееся в причинении вреда жизни, здоровью или имуществу лица, посягающего на личность или имущество обороняющегося. Во-вторых, вред должен быть причинен только лицу, преступно посягающему на личность обороняющегося или его имущество. В-третьих, самостоятельная оборона может быть своевременной, то есть оборона должна исполняться с момента начала опасного общественно деяния до его завершения. В-четвертых, самооборона выполняется физическим лицом только для защиты от посягательства. Другими словами, если защищающийся дал повод для действия нападающего лица с целью нанесения ему ущерба, то он должен нести ответственность за нанесенный ущерб на общих основаниях.

Различают условия, относящиеся к нападению, и условия, относящиеся к самозащите. Их четыре: общественная опасность посягательства, его наличность, реальность и неспровоцированность нападения.

При необходимой обороне допускается нанесение вреда только нападающему, а не другим третьим лицам. Самостоятельная защита допускают защиту своих собственных интересов, так и интересов других физических лиц.

Одним из важнейших условий защиты является недопустимость превышения пределов самостоятельной обороны.

В законе и судебной практике предусматривается ряд требований, при соблюдении которых необходимая оборона признается правомерной.

Таким образом, наказание должно соответствовать и быть соразмерным тяжести совершенного преступления и применяется только в отношении правонарушителя и направлена на защиту права от опасного деяния. В случае несоблюдения данных требований необходимая оборона «превращается» в правонарушение, влекущее возникновение деликтного обязательства.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при причинении вреда в состоянии самостоятельной защиты (статья 1066 ГК РФ) он возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только при превышении ее пределов.

Судом определяется размер возмещения в зависимости от степени вины и нападавшего и обороняющегося, действиями которого было вызвано причинение вреда. Принимая во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, суд вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ) [4].

Можно сделать вывод: при квалификации необходимой обороны следует учитывать, что в гражданском праве под необходимой обороной надо понимать не только действия обороняющегося, которые попадают под признаки состава преступления, но и которые

попадают под признаки административного и гражданского правонарушения. В данном случае должны быть соблюдены пределы самообороны, а причиненный вред, который мог быть причинен должен быть больше чем причиненный обороняющимся.

В настоящее время Депутаты Государственной думы в очередной раз подняли вопрос о расширении пределов необходимой самообороны, которые бы позволили гражданам без оглядки на возможные юридические последствия защищать себя от преступников. По мнению народного избранника Игоря Лебедева, новый закон о самообороне должен быть построен на принципе «мой дом – моя крепость», в соответствии с которым защита себя, своей семьи и своего имущества не должна подлежать наказанию. По такому принципу, например, работает закон о пределах допустимой самообороны в США.

Пока инициатива расширить пределы допустимой самообороны только обсуждается в нижней палате парламента.

### **Список литературы:**

1. Гражданское право России: Учебник / Под ред. З.И. Цыбуленко. – М.: Юристъ, 2014. – 464 с.
2. Гражданское право России: Курс лекций. Часть вторая / Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая литература, 2012. – 608 с.
3. Микшис Д.В. Самозащита в гражданском праве // Журнал российского права. 2009. № 7. – 173 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. Федеральный выпуск. – № 5103 от 5 февраля 2010 г.
5. Свердлык Г., Страунинг Э. Способы защиты гражданских прав и их классификация // Государство и право. 2011. № 1. – 125 с.
6. Уздимаева Н.И. История правовой самозащиты в России / Н.И. Уздимаева // Социально-политические науки. – 2011. – № 1. – 187 с.