

НАУЧНАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМА ДИАЛОГА КУЛЬТУР

Имамутдинова Альбина Марселевна

магистрант Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, Республика Татарстан, г. Казань

Синицын Олег Владимирович

научный руководитель, проф. Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, Республика Татарстан, г. Казань

Современный человек постоянно пользуется достижениями науки. Телевизор и компьютер, самолет и мобильный телефон, успехи в медицине – это и многое другое основано на научных поисках.

Развитие науки и культуры, их вросшая роль в социокультурной жизни общества, производстве, образовании привели к оформлению в середине XX века науки о науке – науковедения. Науковедение изучает закономерности функционирования и развития науки, структуру и динамику научной деятельности, взаимодействие науки с другими сферами материальной и духовной жизни общества.

Среди проблем, разрабатываемых сегодня наукой и науковедением, особое внимание обращается на пути усиления роли науки в общественном развитии; проведение фундаментальных и прикладных исследований, способствующих нововведениям (инновациям) в разностороннюю человеческую деятельность; эффективность участия ученых в решении глобальных проблем.

Учитывая то, что процессы в информационном обществе усложняются, функция рациональности в обществе возрастает. В истории культуры выделяют несколько типов культурной рациональности: античный, средневековый, классический и неклассический.

Научная рациональность может быть определена как изменчивая по своему характеру, как раз это приводит к необходимости описывать данный феномен с разных точек зрения, разных классификаций и суждений. Представленные выше типы и стили научной рациональности сменяют друг друга по истечении определенного времени или же вместе с изменениями правил, идеалов, культурных ценностей и норм. В любом случае, как говорит большинство методологов нашего времени, на данный момент, общепризнанного понятия или определения понятию «научная рациональность» нет и быть не может.

Многу было пересмотрено достаточное количество справочников и словарей. Определения научной рациональности везде различно. Думаю, что в следующей интерпретации я смогу вобрать в определение мнение большинства методологов: научная рациональность – это структурированная система правил, ценностей, идеалов, эталонов, норм в рамках данного общества для достижения каких-либо осмысленных целей. Разумеется, данные правила самодостаточны и замкнуты. А с изменениями целей происходит и изменение научной рациональности.

В истории философии тема изменения, расширения или сужения границ научной рациональности существовала, существует и будет существовать. Конкретная культура или цивилизация в истории, как и является причиной этому.

В научной рациональности есть элементы, определяющие всю систему научных исследований и разработок на ту или иную тематику в различное историческое время [1, с. 30]. Это называется основаниями парадигмы и науки.

У каждой науки имеются основания. Это те необходимые признаки, качества и условия, которые могут стать и становятся предпосылкой или причиной проведения конкретного исследования в науке. К подобного рода основания можно отнести:

- научная картина мира (обобщенные представления о мире в целом – определяется в конкретную историческую эпоху;
- нормы и эталону познания в науке (выполняют исключительно регулятивную функцию);
- принципы философского знания, которые связывают научную картину мира, правила и эталоны научного познания.

Сущность парадигмы довольно сложна. Это понятие объединяет в себе следующие элементы:

- убеждения;
- ценности;
- технические средства.

Данное определение было предложено Т. Куном. Именно этот американский философ считал, что парадигма – это объединяющая система: она объединяет людей (которые признаю данную парадигму) сообщество.

В парадигму можно включить некоторые признаки научности знания, то есть некоторые критерии, которые дают возможность отличить науку, миф, идеологию, религию и другие системы знаний. Приведу в пример несколько таких критериев:

- логичность;
- предметность;
- проблемность;
- проверяемость;
- систематичность и др.

В научных и исследовательских программах или теориях, которые сменяются друг за другом, выделяют два уровня исследования:

- теоретический
- эмпирический.

Теоретический уровень исследования – это исследование, которые изучает сущностные характеристики объекта, явления, связанные с ним и связи, раскрывающие его сущность.

Эмпирический уровень исследования – это исследование и изучение явлений и связей между ними [2, с. 151]. В этом случае сущностные характеристики какого-либо объекта будут раскрываться непосредственно через явления.

В современной науке выделяю всего три типа научной рациональности:

- классический;

- неклассический;
- постнеклассический.

Каждый из вышеперечисленных типов характеризуется различным отношением к научной деятельности – в основном, это выражается в глубине.

Классический тип научной рациональности стремится сконцентрировать все свое внимание на объекте; элиминировать все то, что каким-то образом относится к субъекту или его деятельности (при теоретическом описании или объяснении). Данная позиция – это условие получения знания о мире, причем объективного и истинного. Классический тип рациональности не может осмыслить мировоззренческие установки и ориентации ценностей.

Неклассический тип научной рациональности учитывает связи между знаниями об объекте, средствами, операциями деятельности – то есть того, что имеет прямое отношение к научному познанию.

Необходимо отметить, что связи между ценностями, здесь это внутринаучные и социальные ценности, и целями – это не предмет рефлексии в науке.

Постнеклассический тип научной рациональности стремится учитывать знания об объекте и их соотносимость. Упор делается на особенности средств и операций деятельности, также на ценностно-целевые структуры. При этом эксплицируется связь вненаучных, социальных ценностей и целей с внутринаучными ценностями и целями.

Наличие множества локальных культур заставляет ученых задумываться над проблемами их взаимодействия.

В рамках определенной исторической эпохи в мире всегда существовали различные культуры: интернациональная и национальная, светская и религиозная, взрослая и молодежная, западная и восточная [3, с. 96]. В современном обществе особое значение приобрели «массовая» и «элитарная культура».

«Массовая культура» – коммерческая, поскольку произведения искусства, науки, религии и так далее выступают в ней в качестве предметов потребления, способных при продаже приносить прибыль, если они учитывают запросы массового зрителя, читателя, любителя музыки.

«Элитарная культура» – для узкого круга людей, которые разбираются в искусстве.

Многообразные формы культуры, как бы ни были они не похожи друг на друга, являются порождением единой человеческой деятельности.

Необходимо отметить, что понимание культуры в конкретно-историческом контексте опирается на социокультурный процесс: его многообразия и целостности.

Разумеется, все мы – китайцы, африканцы, индийцы и так далее принадлежим к одному биологическому роду «человек», но ценности, мировоззрение, убеждения и менталитет у нас разные. Различны также: традиции, тип мышления, идеалы жизни, правила, нормы и искусство.

Сейчас происходит некая унификация: причем не культур, а скорее поведения. Развитие техники в мире дает нам стандарт общения, но китаец, африканец и индеец остаются такими же [4, с. 46]. Окружающая среда воспринимает их сквозь призму их внешности, поведения, языка, культуры, общения и так далее.

Существует несколько ступеней эволюции мировой культуры:

1. Первобытная культура – характеризуется собирательством и охотой – один из самых долгих и продолжительных эпох всего человечества. Допустим, человечество выделилось из

животного мира около миллиона лет назад – если это так, то девяносто девять процентов всего времени с того периода относится целиком и полностью к собирательству и охоте. Наследие человека в биологическом и культурном смыслах определяется:

- собирательством;
- охотой;
- рыболовством.
- факторы первобытной культуры:
- пропитание;
- самозащита;
- продолжение рода.

Благодаря данным факторам человечество дожило вплоть до зарождения сельского хозяйства.

2. Аграрная культура – характеризуется отсталостью в развитии человечества [5, с. 54]. Основные виды деятельности:

- земледелие;
- скотоводство.

Аграрная культура – это целая эпоха в десять тысяч лет.

Аграрную культуру можно разделить на несколько этапов:

- этап небольших государств (8000–3500 гг. до н. э.);
- этап древних империй (3500–600 гг. до н. э.);
- этап античных государств (600 г. до н. э. – 500 г. н. э.);
- этап европейской гегемонии (500–1750 гг. н. э.).

Создание и развитие государств – это самая устойчивая и яркая особенность истории поведения всего человечества; ее также иногда называют начальной вехой становления цивилизации (так же, как и появление письменности).

3. Научно-техническая культура – характеризуется ускорением развития культуры – датируется 1750 годом. Такая культура – это всегда изменение поведения человека. Именно в этом случае может быть доказана значимость науки и техники.

Рациональность научного познания является актуальным вопросом для многих ученых-методологов. В философии проблема рациональности – это проблема научности познания.

Культура – это многовековой опыт человеческой деятельности, культура всегда находится рядом с человеком. Человек верит, руководствуется своими убеждениями, зависит от культурного мира окружающей среды.

На данный момент в мире достаточное количество живых культур, но все они отличаются друг от друга – верой, ценностями, убеждениями, традициями и так далее. Каждая культура влияет на другую и формирует отношения во всем многокультурном мире.

Список литературы:

1. Алексеев И.С. О критериях научной рациональности / И.С. Алексеев // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М., 1982. – 258 с.
2. Касавин И.Т. О социальном содержании понятия «рациональность» / И.Т. Касавин. – М., 1999. – 109 с.
3. Никифоров А.Л. Научная рациональность и цель науки / А.Л. Никифоров // Логика научного познания. Актуальные проблемы. – М., 1987. – 271 с.
4. Порус В.Н. Конвенции и рациональность / В.Н. Порус // I Российский Философский Конгресс. Человек-Философия-Гуманизм. Т. 5. Философия в мире знания, техники и веры. Санкт-Петербург, 1997. – С. 151-155.
5. Ракитов А.И. Рациональность и теоретическое познание / А.И. Ракитов. – М., 1982. – 75 с.