

ПОДКУП И НАКАЗАНИЕ

Боровков Денис Анатольевич

магистрант Челябинского государственного университета, Институт экономики, отраслей бизнеса и администрирования, РФ, г. Челябинск

Князева Ирина Николаевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Челябинского государственного университета, Институт экономики, отраслей бизнеса и администрирования, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В научной статье рассматриваются общественные отношения, складывающиеся в сфере административно-правового обеспечения органами внутренних дел правопорядка и общественной безопасности в период подготовки и проведения избирательной кампании в Российской Федерации. Рассматривается проблема наказания лиц, непосредственно и косвенно участвующих в подкупе избирателей.

Эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина является одним из критериев оценки процесса становления и развития правового государства и гражданского общества в России. Этот процесс является достаточно длительным и незавершенным, он сопровождается возрастающей социальной активностью. Российские граждане достаточно чутко реагируют на происходящие в стране и за её пределами политические, экономические, социальные и иные события. Одним из проявлений такой активности граждан является реализация ими своего права на участие в выборах. Несмотря на то, что в Министерстве внутренних дел, сформировано немало различных подразделений, у которых имеются свои, отдельные задачи, зачастую, непересекающиеся между собой, основная задача всех сотрудников министерства внутренних дел – охрана общественной безопасности, в том числе административно - правовое обеспечение правопорядка и общественной безопасности в период подготовки и проведения избирательных кампаний.

Охрана общественного порядка для сотрудника внутренних дел в период подготовки и проведения избирательных кампаний начинается с проведения предвыборной агитации и финансирования ее мероприятий. В этот период со стороны сотрудников внутренних дел идет профилактическая работа с кандидатами, которые в мире высоких технологий и интернета используют по максимуму возможности рекламирования своей кандидатуры. В настоящее время не редки случаи, когда просто беседа с кандидатами и избирателями (противниками данного кандидата) не помогает, и необходимо вмешательство административного, а иногда и уголовного ресурса. Однако наказание за нарушения Главы 5 КоАП РФ считаю не достаточно жестким, так как штрафы для лиц выдвигающих свои кандидатуры являются незначительными, а условное наказание по статьям уголовного кодекса давно никого не пугает. Профилактикой правонарушений в период предвыборной кампании, считаю ужесточения наказания, а именно увеличение штрафа за нарушение Главы 5 КоАП РФ, так как зачастую сами кандидаты и их помощники в погоне за результатом нарушают закон. Создание практики в данном направлении позволит уменьшить количество правонарушений.

Также в период предвыборной кампании имеют место случаи подготовки преступлений по ст. 205 УК РФ, как 11 апреля 2018 года в Уфе перед выборами президента предотвратили теракты на избирательных участках. В данном случае сотрудники органов внутренних дел, должны

осуществлять работу на своих административных участках по проверки лиц склонных к преступлениям, а также иностранцев проживающих на территории Российской Федерации. Постоянная проверка данного контингента и беседы с соседями позволит контролировать обстановку в период предвыборной кампании.

Львиную долю всех правонарушений по главе 5 КоАП РФ, в период предвыборной кампании, в небольших городах России составляет: «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах» - ст. 5.16 КоАП РФ.

Так в результате предвыборной кампании в 2020 году в отделение полиции поступило заявление от гражданина Иванова И.И., который просит привлечь к ответственности неустановленное лицо, которое в супермаркете оставило перед кассой пакеты для продуктов питания в свободном доступе, на которых была размещена агитационная программа одного из кандидатов. Данные пакеты располагались в непосредственной близости с другими пакетами, за которые необходимо было платить денежные средства. Таким образом покупатели (посетители) данного супермаркета естественно брали пакеты за которые не нежно было платить. Понятие «подкуп» в ст. 5.16 КоАП РФ не определяется, однако такое понятие, как «подкуп избирателей (участников референдума)» раскрывается в п.2 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, в соответствии, с которым подкупом является:

- вручение денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей).

- проведение льготной распродажи товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011 № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» при решении вопроса о том, имел ли место подкуп.

В ходе разбирательства по заявлению гражданина Иванова И.И., его слова нашли подтверждение. Так как действия неустановленного лица подпадают под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп. Указанные действия совершены в период предвыборной кампании. Когда неустановленное лицо намеренно оставило пакеты с изображенными на них агитационными материалами, на кассе в супермаркете, оно побудило граждан голосовать за определенного кандидата. Основная масса клиентов супермаркета дееспособные совершеннолетние лица имеющие право голоса, что также является «подкупом». В случае, если неустановленное лицо не является кандидатом, но действует по его поручению, так как намеренно оставило пакеты с агитационными материалами в месте скопления людей, где пакеты будут иметь спрос, где в них поместят приобретенные товары и принесут домой и скорее всего будут использовать в дальнейшем по назначению, а значит и наблюдать агитационные материалы изображенные на них, что приведет в последствии к определенным умозаключениям и могут послужить решением в пользу данного кандидата.

По факту было возбуждено административное производство так как в данном событии имеется состав административного правонарушения предусмотренный ст. 5.16 КоАП РФ, а именно подкуп избирателей, так как покупатели данного супермаркета не платили за пакеты с изображенными на них агитационными материалами. Однако в последующем административное производство по факту «Подкупа избирателей» было прекращено ввиду отсутствия лица, которое оставило пакеты с агитационными материалами на кассе в супермаркете. Таким образом никто не понес наказание по ст. 5.16 КоАП РФ. Получается, что само правонарушение имеет место быть, а наказание нет. Есть мнение, что необходимо исключить ст. 5.16 КоАП РФ так как ее диспозиция размыта, а наказание малозначительно, при этом оставить только наказание по ст. 204 УК РФ. Однако, если убрать профилактическую составляющую и приравнять ст. 5.16 КоАП РФ к ст. 204 УК РФ, то это не принесет должного результата, и злоумышленники найдут новые недостатки в законе, так как недопустимо наказывать одинаково убийцу и мошенника. Возможно и такое, что лицо, действующее по

указанию кандидата, или сам кандидат передал несовершеннолетнему лицу пакеты с изображением на нем агитационных материалов, и попросил за денежное вознаграждение (предположим 200 рублей) также не исключено, что несовершеннолетний безвозмездно согласился помочь, положить данные пакеты на указанное неустановленным лицом место в супермаркете. Несовершеннолетний выполнил указание неустановленного лица, при этом камеры видео наблюдения расположенные в помещении супермаркета зафиксировали сие деяние. Сотрудники МВД по видео установили личность несовершеннолетнего и составили на законных представителей несовершеннолетнего административный протокол по ст. 5.35 КоАП РФ. Таким образом на самом деле виновное (неустановленное) лицо воспользовавшись наивностью ребенка достигло своей цели и при этом не понесло никакой ответственности.

Считаю, что в диспозиции ст. 5.16 КоАП РФ имеется недостаток, а именно: действия неустановленного лица подпадают под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ являются подкупом избирателей, однако наказания по данному правонарушению нет, как и лица совершившего правонарушение. Необходимо за распространение агитационного материала и подкуп избирателей наказывать не только лицо их распространяющее, и осуществляющее подкуп избирателей, но и самих кандидатов, так как непосредственные исполнители хоть и косвенно, действуют по указанию кандидатов. Тем более что во времена пандемии все используют защитные маски из-за которых практически невозможно установить личность злоумышленника. Данная мера спрофилирует более тяжкое правонарушение и заставит тщательнее проводить «инструктажи» исполнителей, исключая подобных правонарушений. В соответствии со статьей 84 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» установление факта подкупа избирателей кандидатом, его уполномоченным представителем по финансовым вопросам или доверенным лицом, а также по их просьбе или поручению иным лицом является основанием для отмены регистрации кандидата.

Есть малая вероятность того, что противники кандидата могут изготовить агитационные материалы от его имен, и при помощи их скомпрометировать кандидата, а именно совершить такое правонарушение от его имени. В связи с тем, что провокатор потратит своих средств (при изготовлении материалов) не меньше чем сам кандидат при оплате штрафа, маловероятно, что кто-то решит воспользоваться несовершенством законодательства по ст. 5.16 КоАП РФ. Поэтому предложенная в статье диспозиция более подходит, к современным реалиям агитационной кампании.

В настоящее время нет точного разграничения между ст. 5.16 КоАП РФ и ст. 141 УК РФ. Однако если лицо, совершившее преступление по ст. 141 УК РФ не установлено, при том что состав преступления установлен в полном объеме, как действовать в данном случае? Необходимо внести изменения в ст. 141 УК РФ, где будет определено, что в подобном случае наступает административная ответственность в отношении кандидата, в чьих интересах действовало неустановленное лицо.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – № 237.;
2. Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019г.) «О полиции» // «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, №7, ст. 900. <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 01.10.2020г.);
3. Федеральный закон от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». -
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. От 30.12.2020). — 2001. — с. 564.;
5. Красинский В.В. О правовой основе участия правоохранительных органов Российской

Федерации в обеспечении безопасности и правопорядка в ходе избирательного процесса // Закон и армия, 2005, № 4. – с. 16-21.

6. Соглашение о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 сентября 2016 г. // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: <http://cikrf.ru> (дата обращения: 05.10.2020);