

ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Агрицкая Анастасия Игоревна

магистрант, Дальневосточный институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), РФ, г.
Хабаровск

Аннотация. Актуальность обращения к теме настоящей статьи определяется тем, что характерной чертой современной нашего времени является интенсивное развитие дорожно-транспортной среды, чему в значительной мере способствует развитие автомобильного транспорта, дорожной инфраструктуры, рост доходов населения. Предупреждение нарушений закона в данной сфере, внимательное изучение специфики взаимодействия участников дорожно-транспортного движения необходимо для разработки мер по обеспечению безопасности и эффективности автомобильного движения, в том числе путём установления соответствующих мер ответственности. Однако первое правило наложения ответственности – ответственность должна быть пропорциональна нарушению, а при нарушении отдельных правил дорожного движения может сложиться ошибочное мнение, что состав административного проступка и уголовного преступления в данной сфере неразличим. Цель настоящей статьи – определить основные идентификационные критерии разграничения административной и уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Ключевые слова: нарушение ПДД, уголовная ответственность, административная ответственность.

Дорожному движению в современном городе присущи свои сложности и особенности, которые определяются как повсеместной интенсификацией транспортного потока, так и недоработками в области организации дорожного движения, а также несовершенством транспортной инфраструктуры, в первую очередь – в больших городах. Управление транспортным средством зачастую сопровождается значительными психоэмоциональными перегрузками, характеризуется большим объемом перерабатываемой информации, возникновением нестандартных ситуаций, принятием сложных решений в короткие сроки, что несёт за собой риск «человеческого фактора» и – как следствие – дорожно-транспортных правонарушений той или иной степени тяжести. В данных условиях среди участников дорожно-транспортной среды часто возникают нарушения, которые могут классифицировать как административные правонарушения и как уголовные преступления. И каждому уровню нарушений права соответствует свой вариант ответственности – уголовная или административная ответственность.

В настоящее время знание о том, насколько вероятны последствия тех или иных мер за совершение транспортных правонарушений, у участников дорожного движения не находится далеко не всегда на высоком уровне развития. Для изменения нынешнего положения необходим глубокий анализ проблем и перспектив как стимулирующих, так и санкционных мер воздействия на участников дорожного движения. Отметим, что применение стимулирующих мер в практике регулирования дорожного движения довольно ограничено и анализ этой проблемы выходит за рамки данной статьи. Среди же санкционных мер выделяются меры двух основных типов:

- меры административной ответственности,
- меры уголовной ответственности.

Уголовная ответственность за нарушение ПДД в первую очередь закреплена в ст.294, 294.1 УК РФ [2]. При этом владельцами нередко автомобиль воспринимается как средство самовыражения, происходит отождествление с личными возможностями его владельца. В это время высок риск попасть в аварию и стать участником дорожно-транспортного конфликта. Опасная ситуация на дороге воспринимается как личная угроза. Данная деструктивная позиция может привести к нарушению ПДД. Наличие таких участников дорожного движения на дороге повышает незащищённость всех участников дорожного движения.

В процессе приобретения водительского опыта, ответственного и законопослушного поведения за рулём, можно говорить о снижении рисков возникновения нарушений правил дорожного движения.

Дорожно-транспортное преступление в редких случаях является непосредственной целью нарушителя, однако оно выступает следствием нарушения ПДД.

Причинами ДТП могут выступать как осознанный риск нарушения правил дорожного движения, так и отсутствие прогноза опасных последствий своего поведения на дороге.

Риск нарушения правил дорожного движения нередко возникает на дороге в отношении пешеходов. Чаще всего такие ситуации возникают как на обозначенных пешеходных переходах, так и на проезжей части.

Отдельно стоит коснуться вопроса, что незнание правил дорожного движения часто становится причиной споров между водителем и инспектором по квалификации совершенного нарушения ПДД. В зависимости от того, как сотрудники ДПС знают правила, регулирующие транспортный поток, а также меры за их нарушения, зависит эффективность их работы. Как правило, мотивационный комплекс, который приводит к совершению административного правонарушения и уголовного преступления в сфере регулирования общественных отношений в области безопасности дорожного движения, идентичный. Следовательно, высокий уровень правосознания и правовой культуры необходим на каждом этапе борьбы с дорожно-транспортными происшествиями, в том числе, чтобы отличать уголовные преступления и административные правонарушения в анализируемой сфере человеческой деятельности.

Так, за оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он являлся, предусмотрена административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от года до полутора лет или административного ареста на срок до 15 суток [1]. Однако данная норма закреплена в административном законодательстве с существенной оговоркой – ответственность административного характера наступает при отсутствии в правонарушении уголовно наказуемого деяния. Необходимо отметить, что данное уточнение было внесено в российскую правовую практику только 24 апреля 2020, когда законодателем был уточнён состав ч. 2 ст. 12.27 (оставление места ДТП), дополнив его словами «при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния». Уточнение связано с тем, что с этой даты оставление места ДТП, в котором погибли люди или был причинен тяжкий вред здоровью, стало преступлением.

Одновременно за нарушение водителем ПДД или правил эксплуатации автомобиля, если эти нарушения сопряжены с оставлением водителем места ДТП, предусмотрена уголовная ответственность. Данная ответственность возлагается на водителя транспортного средства исключительно в ряде случаев, установленных уголовным законом (и отражена в таких нормах, как п. «б» ч. 2, п. «б» ч. 4, п. «б» ч. 6 ст. 264 УК РФ).

Это преступление, как вытекает из системного анализа ст. ст. 265 и 264 УК РФ, складывалось из того, что:

а) лицо, управлявшее транспортным средством и нарушившее ПДД или эксплуатации транспортных средств, оставило место дорожно-транспортного происшествия, не предприняв всех необходимых мер, предусмотренных ПДД;

- б) пострадавшим необходима была медицинская помощь;
- в) водитель имел реальную возможность принять меры к оказанию такой помощи;
- г) наступили последствия, указанные в ст. 264 УК РФ [4].

Следовательно, важнейшим основанием для разграничения административной и уголовной ответственности выступает степень ущерба, которая впоследствии была нанесена тем или иным защищаемым законом права.

Административное правонарушение и уголовное преступления в сфере нарушения ПДД будет объединять, в отличие от дорожно-транспортного происшествия, наличие вины в действия одного из участников дорожного движения. Следовательно, верно и обратное утверждение, что умышленные действия, которые привели к нарушению ПДД, не могут быть идентифицированы как дорожно-транспортное происшествие, только как нарушение права того или иного (административного или уголовного) характера. Например, если в ситуации возникновения дорожно-транспортного происшествия было зафиксировано (видеорегистраторов или с помощью иных бесспорных доказательств), что водитель скрылся с места происшествия неумышленно, то данное действие не подлежит ответственности. Кроме того, в рамках данной ситуации следует оценивать и вынужденные меры, которые привели к оставлению места дорожно-транспортного происшествия (например, необходимость оставить в больницу пострадавшего). Однако «важно знать, что оставление места ДТП означает покидание его любым способом, не может служить оправданием для скрывшегося водителя то обстоятельство, что он оставил свой автомобиль на месте происшествия» [3].

Следует отметить, что применение норм административной ответственности во многом позволяет более гибко реагировать на нарушения ПДД. С другой стороны, для российской системы административного права налицо характерно превалирование фискальных наказаний в ущерб воспитательным мерам воздействия, которые по своему содержанию имеют значительный потенциал в оказании положительного влияния на поведения водителей-правонарушителей. Но всё же большой спектр возможных наказаний нарушителя позволяет нивелировать степень наносимого правонарушителем ущерба в той степени, в которой он возник. С другой стороны, нормы уголовной ответственности в большей степени влияют на поведение водителей на дороге. Таким образом, каждый вид ответственности за нарушение ПДД имеет свои преимущества.

Таким образом, проведённое исследование позволило установить, что российский законодатель на протяжении развития норм об уголовной и административной ответственности за нарушение ПДД стремится в максимальной степени разграничить эти категории в законодательном порядке. Данные изменения в нормы уголовного и административного законодательства вносятся с тем, чтобы избежать ситуации, когда квалификация деяния остаётся прерогативой должностных лиц или частным мнением судьи.

Исходя из действующих в настоящее время норм уголовного и административного права, а также опираясь на результаты анализа практики применения вышеуказанных норм российского законодательства, в настоящей статье мы пришли к выводу, что главным идентификатором для разграничения административной и уголовной ответственности при нарушении ПДД являются последствия совершенного правонарушения.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2020, с изм. и доп. от 15.01.2021) //СЗ РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) //СЗ РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Поплавская В. Верховный Суд запретил наказывать водителей, если они скрылись с места

ДТП // Административное право. 2020. № 2. С. 35

4. Чучаев А.И. Оставление места совершения дорожно-транспортного происшествия // Уголовное право. 2020. № 1. С. 105 - 112.