

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ - БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

Макаренко Даяна Сергеевна

студент, Томский государственный университет, РФ, г. Томск

COPYRIGHT PROTECTION - BALANCE OF INTEREST

Dayana Makarenko

Student, Tomsk State University, Russia, Tomsk

Аннотация. Кризисное положение, в котором находится институт защиты авторского права и, как следствие, подрыв мотивации авторов на создание новых произведений, достиг своего пика. Сегодня, чтобы хоть как-то поправить данную ситуацию, законодатель, часто необдуманно, внедряет новые меры реагирования, которые, как показывает практика, ведут к еще большему усугублению ситуации. Одной из главных причин этого является то, что в угоду интересам авторов произведений должным образом не учитываются интересы и права других лиц.

На протяжении всей истории существования авторского права не утихает вопрос о том, что же является приоритетным при решении вопроса о защите авторских прав: интересы авторов или же интересы общественности. Так Дж. Локк утверждал, что создатели произведений, прилагая труд и создавая свои работы, имеют неотъемлемое естественное право на получение финансовой и моральной выгоды от создаваемого ими труда, а, следовательно, все механизмы защиты должны крутиться вокруг творца и удовлетворять в первую очередь его интересы [1, с.277]. Оппоненты же, сторонники общественных интересов, решительно оспаривают это, указывая на то, что для повышения уровня образования и развития общества в целом необходимо, чтобы информация находилась в свободном доступе. Ссылаясь на то, что главная цель авторского права заключается в просвещении и обогащении народа новыми знаниями, авторы данной теории указывают на то, что защита прав автора здесь имеет второстепенное значение [3, с.80]. Безусловно, обе концепции, подразумевают учет интересов «противоположной стороны», но явно в недостаточной степени, которая необходима для нормального функционирования данного института.

Двойственная цель авторского права, заключающаяся в «поощрении образования, путем закрепления за авторами или приобретателями копий печатных книг прав на последнее», может быть реализована лишь путем установления баланса между интересами правообладателей и соблюдением интересов общественности [2, с.37]. Статут Королевы Анны 1710 г. стал первым шагом на пути к его достижению. В соответствии с данным законом авторам было предоставлено право на вознаграждение за труды, однако это право было, во-первых, ограничено по времени, а, во-вторых, была ограничена монополия на ценообразование, что делало произведения доступными для общественности [3, с. 215]. Свое окончательное оформление «двойственность» получила в 1774 г. в деле Дональдсона против Бэкета, где было установлено, что высшая цель закона - поощрение обучения, а копирайт хотя и является естественным правом, все же зависит от государственных установлений. Все

последующее законодательство, которое вполне успешно справлялось с защитой прав авторов, строилось на принципе сбалансированности между интересами и потребностями общества и экономическими интересами творца.

Стремительное развитие технологий, пошатнуло и без того хрупкую гармонию, и законодатель был вынужден быстро реагировать на компьютерную революцию. В ответ на широко распространенные нарушения и частое игнорирование закона (ярким примером последнего является распространённое во многих странах пиратство), законодатель вводит новые механизмы защиты, которые вместо достижения необходимого баланса, перевешивают чашу весов в пользу авторов произведений. Как показывает практика, большинство нововведений малоэффективны и чаще приносят больше вреда, нежели пользы.

Не отличающееся совершенством законодательство об авторском праве в Европейских государствах, также привело к разговорам о необходимости его кардинального реформирования и введение новых мер защиты. Правда, предлагаемые изменения Директивы Европейского Союза об авторском праве не выдерживают никакой критики. По мнению законодателя, нарушение авторских и смежных прав в сети Интернет достигло своего пика, незаконные вынуждают применять кардинальные меры, одной из которых является фильтрация контента всеми Интернет площадками. Положение о необходимости фильтрации пользовательского контента интернет провайдерами является одним из самых дискуссионных в новой Директиве. Помимо того, что в разы понизится количество и, возможно, качество контента, фильтрация приведет к целому ряду проблем. Так, фильтрация будет осуществляться с помощью автоматических алгоритмов потому, что вручную обработать миллионы материалы попросту невозможно, а это значит, что, во-первых, дороговизна внедрения фильтра приведет к тому, что многие интернет площадки попросту не смогут купить или разработать алгоритм, а, следовательно, не смогут законно существовать в «новой защищенной эпохе». Во-вторых, даже самый мощный искусственный интеллект не сможет определить, где защищенные авторским правом фотографии или видео, а где, так называемый мем, сделанный по их мотивам. Алгоритм, найдя сходство попросту заблокирует спорный материал, чтобы интернет площадка не получила штраф, а это, как указывают многие противники реформы, приведет к жестокой и недопустимой «цензуре». Уже существуют некие попытки введения фильтрации, так, например, You-Tube ввел схожую систему обработки и отбора выкладываемых материалов, но пока она привела лишь к тому, что миллионы авторов видео контента жалуются на снятие монетизации и блокировки видео материалов за предполагаемое нарушение авторских прав. Уже сегодня, не справившись с натиском, руководство You-Tube пошло на уступки и разрешило авторам видео контента использовать фрагменты, защищенные авторским правом ограничив их по времени, но с введением законодательной фильтрации такие уступки вряд ли будут возможны, а, следовательно, число недовольных будет только расти. Только на примере разбора одного положения нововведений можно сделать вывод о том, что Директива явно не имеет своей целью обеспечение баланса интересов между всеми заинтересованными сторонами. Предполагаемые нововведения могут значительно затормозить развитие цифрового рынка, что, собственно говоря, противоречит одной из целей авторского права. Поправки, которые полностью противоречат интересам потребителей, приведут к тому, что Интернет таким, каким мы его видим на сегодняшний день, просто перестанет существовать. Но, к сожалению, нет никакой гарантии, что кардинальные изменения, которые в корне меняют суть Интернета, решат проблему защиты авторского права в цифровом пространстве. Пользователи вновь и вновь будут находить способы и возможность получать и делиться защищенной авторским правом информацией. Так, уже сегодня существуют зашифрованные мессенджеры, позволяющие пользователям знакомиться с охраняемыми авторским правом материалами.

На мой взгляд, главная причина неэффективности уже внедренных и предполагаемых к внедрению механизмов заключается в том, что законодатель, защищая права правообладателя, полностью игнорирует права пользователя, что в корне противоречит самой природе авторского права и ведет к его дальнейшему нарушению со стороны последних. Для эффективной защиты необходимо добиться, чтобы права и интересы общественности рассматривались наравне с правами и имущественными интересами авторов. Именно установление относительной доступности произведений для большинства населения, безусловно, с умеренным учетом интересов и прав авторов, приведет к тому, что нарушения в

данной области спадут сами собой.

Список литературы:

1. Локк Дж. Два трактата о правлении : в 3 т. / Дж. Локк - М. : Мысль, 1988. - Т. 3 - 668 с.
2. Минков А.М. Международная охрана интеллектуальной собственности / А.М. Минков. - СПб. : Питер, 2001. - 720 с.
3. Drahos P. A Philosophy of Intellectual Property / P.Drahos - Dartmouth. : Dartmouth Publishing Company, 1996. - 299 с.