

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ

Шванская Валентина Дмитриевна

студент, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

На современном этапе развития общества все большее влияние на законодательную сферу оказывает идея гуманизма. Под действие данного направления попало деликтное право России, в виду чего большое развитие получил институт компенсации морального вреда.

Тем не менее, нет унифицированного определения, что же является по своей сути моральным вредом и отчего отталкиваться судам при установлении размера компенсации от причиненного вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ моральный вред – это «физические или нравственные страдания» [3]. Довольно краткое определение не дает возможности выяснить, что является причиной возникновения страданий и в чем они заключаются.

Поэтому Пленум ВС РФ еще в 1994 году в своем Постановлении о некоторых вопросах и особенностях применения законодательства о компенсации морального вреда указал, что под непосредственным моральным вредом следует понимать физические и нравственные страдания, которые были лицу причинены вследствие не только действий, но также и ввиду бездействия. Притом, такое действие или же бездействие должны:

- посягать на принадлежащие гражданину от рождения либо в силу закона нематериальные блага;
- нарушать его личные неимущественные права;
- нарушать имущественные права гражданина.

Более того, судебный орган пояснил, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий [5].

Следует обратить внимание на тот факт, что как в ст. 151 ГК РФ, так и в положениях Постановления Пленума ВС РФ говорится именно о физических страданиях, а отнюдь не о физическом вреде.

указанное обуславливается тем, что физический вред заключается в негативных изменениях в организме человека, а страдание является именно частью вреда морального и вызывает в сознании потерпевшего психическую реакцию.

Притом, нравственные переживания характеризуются душевным волнением и переживаниями (страх, унижение). Итогом становится утрата потерпевшим психического благополучия в виду действий или бездействий виновного лица.

Нельзя не учесть факт отсутствия в законодательстве РФ критериев установления размера компенсации морального вреда. Этот пробел влечет негативные последствия, выраженные в нижеследующих аспектах:

- во-первых, суд при схожих материалах дел присуждает разные суммы выплат компенсации за причинение морального вреда. Притом, не только в рамках судов разных субъектов России, но даже в рамках суда одного города одного субъекта РФ;
- во-вторых, со стороны граждан идет разочарование в справедливости суда.

Важно отметить, что дела о взыскании морального вреда подсудны исключительно судам общей юрисдикции, так как подобного рода вред неразрывен с личностью человека (ст. 22 ГК РФ).

Вместе с тем, рассмотреть иск о взыскании морального вреда может первоначально рассмотреть мировой судья, но только тогда, когда такое требование производно от заявления имущественного характера. Важно, чтобы цена иск не превышала ста тысяч рублей.

Например, исковое заявление о взыскании имущественного ущерба и компенсации морального вреда (имущественный ущерб составляет 99 500 рублей) – приведенное заявление подсудно мировому судье.

При этом, в цену иска не подлежит включению сумма, предполагаемая ко взысканию в качестве морального вреда.

Однако в ГК РФ прописаны те нормы, в соответствии с которыми суд должен самостоятельно определить размер выплат. Так, в ст. 151 ГК РФ называются следующие критерии: степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий потерпевшего. Позже, со вступлением в силу второй части ГК РФ, данные аспекты были дополнены. Ст. 1101 кодекса закрепляет учет характера физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых как раз и был причинен вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего; принцип разумности и справедливости [4].

На первый взгляд, нет существенных различий между критериями указанных статей. Однако при детальном изучении можно выделить ряд противоречий.

В 151 статье Гражданского кодекса РФ говорится, что суд всегда должен учитывать степень вины, в статьях 1100 и 1101 ГК РФ – учет степени вины только тогда, когда вина стала причиной возмещения вреда. В виду чего, правильным видится применение положений именно ст. 151 ГК РФ, то есть суд учитывает наличие либо отсутствие вины, а уже при её наличии – степень. Ст. 1100 ГК РФ, в целом, можно толковать следующим образом: если вред причинен непреднамеренно, то размер компенсации необходимо сокращать, нежели в обратной ситуации.

Более того, исходя из анализа судебной практики, можно сделать такой вывод: суды либо уменьшают размер заявленной компенсации истцом, либо соглашаются с запрашиваемой суммой. При этом, нет четкого обоснования, в соответствии с чем суды устанавливают ту или иную сумму компенсации морального вреда.

Как известно из ст. 1101 ГК РФ, суды руководствуются принципом справедливости и разумности, что не определяет объективных границ установления размера выплат. Данная формулировка не является достаточной. Видится необходимость в мотивированном определении размера судом компенсации морального вреда. Что повлечет изменения и в Гражданско-правовом кодексе РФ.

Граждане Российской Федерации, в отличие от европейцев, гораздо реже предъявляют иск о возмещении морального вреда. Поэтому, для более эффективного закрепления института компенсации морального вреда необходимо ввести такое понятие как «презумпция морального вреда» [6].

Его сущность состоит в том, что физическое лицо признается потерпевшим, если в отношении него было совершено противоправное действие или бездействие в совокупности с условием, что обвиняемый не докажет обратное. Данный факт упрощает положение потерпевшего, и, вместе с тем, дает реальную возможность виновному человеку опровергнуть предложенную ранее презумпцию.

Более того, физические и нравственные страдания могут наступать и при причинении имущественного ущерба, а не только при посягательстве на нематериальные блага лица.

Так, при утрате портмоне, гражданин не только лишается имущества в виде денег либо документов, но также и испытывает душевные страдания, лишается психического благополучия.

Рассматривая иной случай, стоит обратить внимание на то, что посягательство на собственность предопределяет цель причинения именно морального вреда. Например, гражданин умышленно разбивает лобовое стекло автомобиля (ст. 167 УК РФ) своего соседа для того, чтобы последний испытал сильное душевное волнение [2].

Таким образом, необходимо отметить, что в большинстве случаев хоть прямой умысел заключается в посягательстве на собственность физического лица, косвенно происходит причинение морального вреда этому лицу.

Вместе с тем, видится нереальным закрепить особенности, критерии и формулы расчета морального вреда, так как каждый отдельный человек абсолютно по-разному реагирует на происходящие в его личной жизни обстоятельства. Важно и то, что у лица могут наблюдаться скрытые психические отклонения, что, безусловно, скажется на реакции на складывающуюся ситуацию. Следовательно, определить правила оценки степени страдания не представляется возможным.

В заключение вышеизложенного стоит еще раз отметить высокую значимость законодательного закрепления определения, критериев, размеров компенсации морального вреда. Внесение изменений в гражданское законодательство по выделенным в статье аспектам будет способствовать устранению пробелов и противоречий института компенсации морального вреда, что в свою очередь позволит усовершенствовать весь правовой механизм защиты прав и свобод граждан.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства. – 1996 – № 25 – Ст. 2954.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Российская газета. – 1996 – № 238-238.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. – 1994 – № 113.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1996 – № 23.
5. Постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета – 1995 – № 29.
6. Щеголихин Д.А. Коллизии компенсации морального вреда // Юрист и право. – 2018 – № 3 – С. 102 – 107.