

ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Федоров Сергей Игоревич

магистрант, Всероссийский государственный университет юстиции, РФ, г. Хабаровск

INQUIRY AS A FORM OF PRELIMINARY INVESTIGATION IN MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS

Sergey Fedorov

Master's student, All-Russian State University of Justice, Russia, Khabarovsk

Аннотация. дознание является одной из форм проведения предварительного расследования, осуществляемой дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому не является обязательным. Дознание производится по значительному числу уголовных дел, причем предметная подследственность дознания неуклонно расширяется. В настоящей статье проводится анализ понятия, видов, значения дознания в современном уголовном судопроизводстве.

Abstract. an inquiry is one of the forms of conducting a preliminary investigation carried out by an inquirer in a criminal case, the production of a preliminary investigation in which is not mandatory. Inquiries are conducted in a significant number of criminal cases, and the subject matter of the investigation is steadily expanding. This article analyzes the concept, types, and meaning of inquiry in modern criminal proceedings.

Ключевые слова: дознание; предварительное расследование; сокращенная форма; протокол; уголовное дело.

Keywords: inquiry; preliminary investigation; a shortened form; the Protocol; the criminal case.

Законодателем не дается определения предварительного расследования. Как представляется, признаками предварительного расследования:

- 1) предварительное расследование начинается с момента, как уполномоченный орган устанавливает наличие повода и достаточных данных, позволяющих говорить о существовании признаков объективной стороны состава совершенного преступного деяния;
- 2) предварительное расследование – это всегда уголовно – процессуальная деятельность;
- 3) предварительное расследование направлено на установление обстоятельств, предусмотренных ст. 73 Уголовно – процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) [9] (ст. 421, 434 УПК РФ);

4) предварительное расследование осуществляется исключительно уполномоченным субъектом.

Значение рассматриваемой стадии заключается в том, что еще до момента начала судебного разбирательства следователь (дознатель и др.) осуществляет действия, направленные на раскрытие содеянного, сбор доказательств, установления отсутствия события (состава) содеянного или других оснований для прекращения уголовного дела. Таким образом, исследуемая стадия позволяет облегчить судебное следствие в дальнейшем и освобождает суд от рассмотрения дел, где не требуется назначения наказания [7, с. 31].

Дознание - это одна из форм проведения предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому обязательно и на производство которого распространяют свое действие гл. 21, 22, 24 - 29 УПК РФ. В то же время, выделив дознание в самостоятельный процессуальный институт, законодателем были установлены некоторые особенности, сосредоточенные в гл. 32 и 32.1 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание должно проводиться в срок 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, но при необходимости срок может продлеваться прокурором еще до 30 суток.

Анализ ст. 223.1 УПК РФ позволяет сказать, что:

- при наличии достаточных подозрений в совершении противоправного деяния лицу вручается соответствующее уведомление;
- в уведомлении должно содержаться разъяснение прав подозреваемого ст. 46 УПК РФ);
- трехдневный срок, установленного для допроса лица по существу подозрений, начинается течь с момента получения вышеуказанного уведомления.

Следует сказать, что такого уголовно - процессуального института, как уведомление о подозрении, не предусмотрено, но в то же время установлен институт привлечения в качестве обвиняемого. По этой причине при производстве дознания возникает дополнительное основание для придания лицу статуса подозреваемого (п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), которое отсутствует применительно к предварительному следствию [8, с. 42].

Если исходить из того, что в уведомлении должно содержаться детальное описание содеянного, его квалификацию, подозреваемый получает возможность подготовиться к допросу, чтоб более эффективно отстоять свою невиновность.

Если виновное лицо не было установлено либо установлено, но скрылось либо его местонахождение известно, принимать участие в уголовном деле он не может, в частности, по причине тяжелого заболевания, дознание подлежит приостановке с вынесением соответствующего постановления. До этого момента дознавателем должен быть проведены все следственные действия, которые возможно произвести в отсутствие подозреваемого [3, с. 19].

Установление более длительного срока предварительного дознания - до полугода, до одного года (ч. ч. 4, 5 ст. 223 УПК РФ) законодателем связывается с возникновением особых, исключительных случаев, в частности, производство судебной экспертизы.

По окончании дознания в соответствии со ст. 225 УПК РФ составляется обвинительный акт, где кроме указания на дату и место его составления, сведений о дознавателе и лице, привлекаемом к уголовной ответственности, также указывается место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и иные обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела. Также содержатся формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ [10] (далее - УК РФ), перечень доказательств и краткое изложение их содержания, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, сведения о потерпевшем, характере и размере причиненного вреда. При ознакомлении

обвиняемого и его защитника с обвинительным актом составляется протокол [2, с. 36].

Закрепление законодателем главы в УПК РФ - 32.1 «Дознание в сокращенной форме» обусловило возникновение большого количества споров среди и теоретиков, и практиков по поводу необходимости в таком виде реформировать рассматриваемый институт.

Дознание в указанной форме может проводиться лишь в случае, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного либо ряда преступных деяний, по которым возможно производство дознания, а также в случае отсутствия оснований для применения принудительных мер медицинского характера, если подозреваемым признается вина, характер и размер причиненного преступными действиями вреда, он является совершеннолетним, не оспаривает квалификацию содеянного, владеет русским языком, не относится к той категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства (гл. 52 УПК РФ). Имеет принципиальное значение, чтобы все из перечисленных условий были соблюдены в совокупности с наличием ходатайства подозреваемого о его добровольном желании о проведения сокращенного дознания и согласия на это потерпевшего лица (ст. ст. 226.1, 226.2 УПК РФ) [5, с. 45].

Согласно ст. 226.4 УПК РФ алгоритм действий законодателя следующий:

1. Как только дознаватель придет к выводу о том, что проведение дознания в сокращенной форме возможно, он:

- до первого допроса подозреваемого разъясняет ему право на это, порядок и последствия производства такой формы дознания. Главным последствием здесь можно назвать то, что наказание не может назначаться более чем 1/2 часть наиболее строгого вида наказания, установленного санкцией соответствующей статьи;

- в течение суток после того, как не позднее 48 часов после вышеуказанных разъяснений подозреваемый примет соответствующее решение в письменной форме, подписанное им и его защитником, дознаватель принимает решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства, о чем уведомляет подозреваемого;

- разъясняет потерпевшему порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме и право возражать против этого.

Согласно ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ исключительно после получения согласия потерпевшего проведение дознания в сокращенной форме возможно. Приведенное положение закона становится предметом критики со стороны большинства представителей правовой доктрины, которые даже высказываются об исключении обязанности дознавателя.

А.С. Александров, Р.Р. Сафин и Р.Р. Юнусов в этой связи отмечают, что приведенные положения еще на этапе законотворчества вызвали критику со стороны Правительства, отметившее, что получение согласия потерпевшего на производство дознания в рассматриваемой форме и разъяснение ему порядка и последствий ее применения должны предшествовать вынесению постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого по поводу применения сокращенной формы. Необходимость получения такого согласия можно квалифицировать в качестве изъятия из принципа публичности уголовного процесса [1, с. 264 - 265].

В соответствии с ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ дознание в сокращенной форме заканчивается составлением обвинительного постановления с указанием тех же данных, что и содержащихся в обвинительном акте, за исключением списка лиц, которые подлежат вызову в суд.

Согласно п. 7 ст. 5 УПК РФ дознаватель – это должностное лицо органа дознания, которое вправе осуществлять предварительное расследование в форме дознания по поручению начальника органа дознания, не проводившее по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий.

Полномочия дознавателя содержатся в ст. 41 УПК РФ, в частности, дознаватель имеет право самостоятельно осуществлять следственные и другие действия процессуального характера и принимать решения процессуального характера [4, с. 28].

К процессуальным полномочиям начальника подразделения дознания по уголовному делу согласно ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ следует отнести:

- передачу уголовного дела другому дознавателю;
- отмену необоснованных постановлений о приостановлении производства дознания;
- дачу указаний о направлении расследования и квалификации содеянного;
- ходатайство перед прокурором об отмене постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела;
- возбуждение уголовного дела и самостоятельное проведение по нему дознания [7, с.37].

Руководителем начальника подразделения дознания является начальник органа дознания, и его заместитель, имеющие такие же полномочия по отношению к дознавателю. Также они правомочны продлевать сроки сообщения о содеянном, принимать решение о производстве дознания группой, утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу (ст. 40.2 УПК РФ) [6, с. 45].

Таким образом, деятельность органа дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не является обязательным, выступает одной из форм предварительного расследования - дознанием.

Органом дознания возбуждается дело и принимаются все установленные уголовно-процессуальным законодательством меры для установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

Орган дознания имеет право осуществлять любые следственные и иные процессуальные действия, принимать процессуальные решения.

Следует сказать, что при этом в большинстве случаев дознаватель руководствуется положениями, которые установлены нормами уголовно-процессуального законодательства для предварительного следствия. Дознание обычно осуществляет дознаватель в общем порядке либо в сокращенной форме. Оба вида дознания - это формы предварительного расследования, которые по своей правовой природе аналогичны предварительному следствию.

Список литературы:

1. Александров, А.С., Сафин, Р.Р., Юнусов, Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 264 – 265.
2. Блинова Е.В. Обеспечение неразглашения данных предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела // Юридический мир. 2016. № 6. С.36.
3. Долгих Т.Н. Основания и порядок производства дознания // Проблемы права. 2019. №4. С.19.
4. Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2016. № 9. С.28.
5. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 415 с.

6. Мельников В.Ю. Проблемы осуществления прав личности и ее защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2017. № 5. С. 45.
8. Образцов А.В. Процессуальное руководство предварительным расследованием: функциональные ориентиры // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 31.
9. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. М.: Юстицинформ, 2019. 214 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.