

## **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ ТЕРМИНОЛОГИИ НОРМ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ**

**Шкарупа Юлия Сергеевна**

студент Дальневосточного института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста)», РФ, г. Хабаровске

**Никитина Анна Васильевна**

научный руководитель,

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема определенности терминологии норм Налогового кодекса РФ. Исследованы Постановления Конституционного Суда РФ. Предложены возможные пути решения выявленных проблем.

**Abstract.** The article deals with the problem of the definiteness of the terminology of the norms of the Tax Code of the Russian Federation. The decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation are investigated. Possible solutions to the identified problems are proposed.

**Ключевые слова:** Налоговый кодекс РФ, налог, сбор, правовая определенность, юридическая терминология.

**Keywords:** Tax Code of the Russian Federation, tax, fee, legal certainty, legal terminology.

Одним из важнейших принципов законодательства о налогах и сборах в Российской Федерации является принцип достоверности, закрепленный в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации. Важность этого принципа была отмечена Адамом Смитом в своей работе «Исследование природы и причин богатства народов» [6]. К сожалению, современное законодательство не всегда полностью соответствует этому требованию, что на практике порождает различные проблемы.

Необходимость четкого и конкретного выражения требований законодательства о налогах и сборах неоднократно высказывалась судами разного уровня в том числе, Конституционным Судом Российской Федерации. В качестве примера приведу Постановление от 19 июля 1997 г. № 16-П [4] и Постановление от 15 июля 1999 г. № 11-П [5].

Проблемы начинаются с неопределенности самого подхода к правовому регулированию налоговых отношений. Очевидно, они носят публичный характер и должны регулироваться, в первую очередь, нормами законодательства о налогах и сборах.

Неопределенность в содержании статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет распространить на налоговые отношения действие иного законодательства, имеющего совершенно иную суть. Речь идет о применении норм гражданской, семейной, трудовой и других отраслей к налоговым отношениям [1].

Допустимость применения норм данных отраслей к регулированию налоговых отношений ограничивается положениями статьи 11 НК РФ – «институты, понятия и термины

гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом» [1].

То есть в законодательстве о налогах допустимо трансформировать установленные в законодательстве термины и определения, такие как организация, физическое лицо, банк и т. д. Мы считаем, что это не совсем правильно.

Необходимо четко определить, что понятия, заимствованные из других отраслей права, должны использоваться только в том смысле, который им придается этими отраслями, и не должны изменяться в угоду налоговым правоотношениям. В противном случае получаем противоречие.

Например, для целей Налогового кодекса Российской Федерации под банками понимаются коммерческие банки и другие кредитные организации, имеющие лицензию Центрального банка Российской Федерации. Однако, согласно банковскому законодательству, такой подход неточно отражает различия в кредитных организациях. Так, в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30 августа 2020 г., в Российской Федерации существуют кредитные организации, которые подразделяются на банковские – это «кредитные организации, имеющие исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение этих средств от своего имени и за свой счет на условиях возврата, оплаты, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и небанковских кредитных организаций являются кредитными организациями, имеющими право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом» [2].

В связи с этим полагаем, что целесообразно внести поправки в статью 11 Налогового кодекса РФ и вместо понятия банка закрепить понятие кредитной организации.

К сожалению, неопределенность законодательства о налогах и сборах прослеживается во многих других статьях. Так в статье 8 Налогового кодекса РФ дается определение налога и сбора. В отношении налога законодатель использует понятие «платеж», а применительно к взысканию – понятие «взнос». Таким образом, по-видимому, необходимо исходить из того, что эти понятия имеют принципиальное значение для разделения этих категорий. Тем не менее, нигде дальше, в том числе в статье 11 Налогового кодекса РФ, эти понятия не расшифровываются.

В связи с этим возникает вопрос, действительно ли эти признаки налога и сбора значимы для различия этих форм. Но именно такую цель законодатель ставил при разработке Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку в законе «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», который действовал до Налогового кодекса Российской Федерации, эти понятия не разделились [3]. В статье 2 этого Закона было указано, что «под налогом, сбором, пошлиной и иным платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, вносимый плательщиками в порядке и на условиях, определенных законодательными актами».

В законодательстве сложно найти различия в этих понятиях, и попытка отсылки к толкованию этих понятий известными авторами в словарях, например, В.И. Далем и С.И. Ожеговым, также не позволяет выделить различия в них [7], [8].

Отсутствие четкого понимания различий в этих концепциях порождает неточности в принятии решений. Так, в постановлении ВАС РФ от 23 июля 2009 г. N 59 в редакции от 06.06.2014 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» отмечается, что «суды должны учитывать, что, исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в статье 2 Закона о банкротстве, исполнительный сбор относится к обязательным платежам» [6].

Но в данном случае приоритет явно принадлежит Налоговому кодексу Российской Федерации,

а значит, следует говорить о том, что понятие сбора следует применять в том смысле, который задан законодательством о налогах и сборах, следовательно, следует говорить об обязательном взносе, а не о платеже. В остальном мы имеем дело с уплатой налога, а исчерпывающий перечень налогов содержится в статьях 13, 14, 15 Налогового кодекса РФ и в них такой выплаты нет.

Остается открытым вопрос о том, возможно ли регулирование налоговых отношений не только Налоговым кодексом РФ, но и другими законами. Однако, положительный ответ на него явно противоречит статье 1 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой «законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах».

Считаем необходимым скорректировать судебную практику и практику применения, установив однозначный приоритет законодательства о налогах и сборах над другим законодательством в случаях, когда последнее содержит налоговые нормы или нормы, затрагивающие налоговые правоотношения, путем соответствующего разъяснения Верховного Суда РФ, поскольку нынешняя действительность не позволяет этого добиться. Неопределенность возникает и при сравнении статей 5, 17 и 414 НК РФ.

Статья 17 устанавливает обязательные элементы налогов и сборов, которые необходимы для того, чтобы считать их установленными в соответствии с законодательством. Однако понятие установление налога раскрывается в статье 17 НК РФ далеко не в полном объеме и требует проведения полноценного исследования для выяснения факта законности установления, о чем неоднократно разъяснялось в определениях Конституционного Суда РФ.

На данный момент мы можем только сказать, что, изменив неточности в Налоговом кодексе РФ, мы сможем увидеть наличие или отсутствие результата, а также предпосылки для дальнейших действий.

### **Список литературы:**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 17.02.2021 № 146-ФЗ (в ред. от 17.02.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 31. – Ст. 3824.
2. О банках и банковской деятельности от 02.12.1990 г. № 395-1 (в ред. от 30.12.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
3. Об основах налоговой системы в Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 // Собрание законодательства РФ. – 1991. – № 2. – Ст. 26 (утратил силу).
4. По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации»: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.1997 № 16-П // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 46. – Ст. 5339.
5. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П // СЗ РФ. – 1999. – № 30. – Ст. 3988.
6. Мальцев О.В. Понятие и содержание законодательства о налогах и сборах (теоретические и практические аспекты) // Вестник Академии права и управления. – 2015. – № 2 (39). – С. 72-78.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь. М., 1992.
8. Даль В.И. Толковый словарь. URL: <https://www.slovardalja.net>

