

СТАТЬЯ 193 УПК РФ ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ. ПРОБЛЕМЫ, ДОПУСКАЕМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ЛИЦА ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

Филончик Юлия Сергеевна

магистрант, Тюменский государственный университет, Институт государства и права, РФ, г. Тюмень

Сахарова Е.Г.

научный руководитель,

Аннотация. В статье изучены наиболее частые ошибки и проблемы, которые допускаются в ходе проведения предъявления лица для опознания.

Abstract. The article examines the main problems allowed by the investigator when preparing the presentation of a person for identification.

Ключевые слова: опознание, следователь, лицо.

Keywords: identification, investigator, a person.

Для расследования преступной деятельности наравне с проведением следственных действий, выемок, обысков, допросов, очных ставок важную роль играет предъявление для опознания.

Сущность указанного следственного действия заключается в том, что лицу предъявляются объекты, образы которых оно сравнивает с условными образами объектов, которые ранее наблюдало и они связаны с событием преступления. На этом основании делается вывод об их тождестве, подобии или отличии.

Опознание не относится к следственным действиям, проведение которых соответственно криминально процессуальному закону является обязательным. Необходимость проведения этого следственного действия каждый раз определяется лицом, которое проводит досудебное следствие, в соответствии со сложившейся следственной ситуацией на том или ином этапе расследования.

Предъявление для опознания – производная от следственных действий. Это обусловлено тем, что его действия осуществляются после других следственных действий (к примеру, задержание, следственный осмотр, допрос). Данные действия необходимы для того, чтобы данная процедура могла быть проведена.

Проводиться рассматриваемая процедура может на любом этапе расследования. Это зависит от сложившейся следственной ситуации. При наличии угрозы потратить доказательства, должна проводиться в минимальные сроки. Так как в противном случае могут возникнуть негативные последствия (например, по истечению времени память человека ухудшается).

Допросу подлежат все лица перед проведением данной процедуры. Допрос проводится с

целью установления внешнего вида, примет лица, обстоятельств взаимодействия с ним, с дальнейшим занесением полученной информации в протокол. Если допрашиваемые не могут дать однозначный ответ на поставленные вопросы, требуется установить причину этого.

Причина устанавливается следствием.

Если у человека отсутствуют специальные навыки, у него возникнут сложности при описании внешних признаков лица. Данная процедура может вызвать больше трудностей, чем опознание.

В этом случае следственные органы должны осуществить перенос следственного действия на определенное время. Это обусловлено тем, что нервные клетки после отдыха восстанавливаются, что может положительно повлиять на восстановление в памяти забытой информации [2, с. 38]. В некоторых случаях опрашиваемый и после отдыха не может описать признаки лица, уверенно заявляя при этом, что сможет узнать его при личной встрече.

Если в законодательстве отсутствует четкое определение требований по формированию условий предъявления для опознания, некоторые ученые не могут установить последовательность в решении этого вопроса.

Некоторые авторы указывают, что предъявление для опознания допускается исключительно в том случае, если опознаваемое лицо может воспроизвести как минимум все индивидуально-определенные основные признаки для опознания объекта или лица, который находилось под его наблюдением.

Однако, считать обоснованным данное утверждение не следует, т.к. отсутствует подтверждение психологией различных объективных закономерностей психологического процесса опознания объектов материального мира человеком, которые он запомнил и воспринимал.

Это подтверждается той мыслью, что «когда допрашиваемый заявляет, что он не может описать признаки объекта, или забыл их, хоть в прошлом наблюдал его, но может опознать, если ему его покажут, то такой допрашиваемый может выступать в роли лица, которое опознает» [3, с.49].

В связи с этим ст. 193 пункт 2 УПК РФ подлежит корректировке. Представляется целесообразным такое дополнение: «предъявление для опознания может производиться в случае, когда лицо уверенно заявляет о наличии возможности опознать иное лицо, но при этом не способен назвать те или иные его приметы».

После проведения процедуры опознания лицо объясняет причины произошедшего. Данная информация подлежит занесению в протокол. После того, как узнающий сможет увидеть лицо, он может точнее описать признаки, по которым произошло отождествление, а также указать на признаки, которые были во время восприятия и отсутствуют во время предъявления для опознания, или на те, которых ранее не было (татуировки, борода, усы и т. д.).

Во время подготовки к предъявлению для опознания, следователю необходимо учитывать условия и обстановку его проведения. Это необходимо делать по той причине, что все это оказывает психологическое влияние на человека, который непосредственно узнает, восстанавливая при этом у него различные ассоциативные связи восприятия и наблюдения, помогает вспомнить то, что он видел ранее [5, с. 87].

Благодаря созданию благоприятных условий для проведения предъявления для опознания, а также соблюдению нормативных предписаний повышается результативность и эффективность рассматриваемого действия следствия.

На сегодняшний день в научной литературе описывается, что зачастую предъявление лиц, которые не имеют сильных различий во внешности, возрасте, одежде, нарушается. Довольно часто участники данного следственного действия имеют опрятный внешний вид, тогда как

подозреваемый, доставляемый на данную процедуру из следственного изолятора, обладает характерными признаками, указывающими о его нахождении в местах предварительного заключения (отсутствие шнурок, ремня, выбритая голова и пр.). Более того, в некоторых случаях подозреваемых приводили на данную процедуру в наручниках, что недвусмысленно «намекает» потерпевшему или свидетелю на «правильный» выбор [4, с. 8].

При подборе статистов рекомендуется учитывать их внешний вид, возраст, на который они похожи, используя рекомендации, разработанные для составления словесного портрета лица.

Обычно предъявление для опознания происходит в условиях, когда узнающему приходится встречаться лицом к лицу с преступником. Идентификация лица во время его непосредственного восприятия может оказать на подозреваемого значительное психологическое воздействие и принудить его дать полные и правдивые показания об обстоятельствах преступления. При этом следует указывать, что для свидетеля или потерпевшего в психологическом плане данное следственное мероприятие является сложной задачей. Человек, расследуя разбойные нападения, способен испытывать чувство опасения, страха, неуверенности, так как агрессивность и дерзость данного рода преступлений отображает уровень опасности преступника [3, с. 15-17].

В некоторых случаях свидетели и потерпевшие считают, что будут наблюдать подозреваемого скрытно, чтобы он не смог их увидеть.

Данное отношение узнающего к участию в рассматриваемом следственном действии обусловлено не подготовленностью людей к данной встрече по причине состояния здоровья, возраста, половой принадлежности, зависимости от преступника и пр.

В состоянии страха человек может указать на отсутствие среди представленных людей человека, которого он видел при совершении преступления. На практике встречаются случаи, где потерпевшие испытывали страх перед входов впомощение, подготовленное для проведение данной процедуры.

Это обусловлено нежеланием, страхом встречаться с насильником, преступником [3, с. 45].

По этой причине для того, чтобы обеспечить его безопасность, проводить опознание можно в условиях, где подозреваемый не будет ни видеть, ни слышать лицо, которое осуществляет опознание.

Использование данного порядка при предъявлении для опознания позволяет лицу выступать не под своим именем, а под псевдонимом.

Тогда как его настоящие данные в материалах производства отображаться не будут. Данная информация будет носить конфиденциальный характер, доступная лишь нескольким лицам [2, с. 19].

По мнению многих ученых, данный порядок может использоваться только в некоторых случаях, где имеется угроза для опознаваемого лица со стороны лица, которого должны опознать.

Иные обстоятельства не являются поводом для проведения процедуры опознания лица вне аудио и визуального наблюдения [4, с. 32].

Возникает вопрос о степени и характере угрозы для опознающего, а также совокупности сведений, свидетельствующих о нем, в качестве основания для решения о предъявлении для опознания вне визуального наблюдения. Достаточно ли для принятия решения о предъявлении для опознания вне визуального или аудионаблюдения заявления опознающего о том, что он боится, или по другим обстоятельствам не желает встречаться лицом к лицу с преступником.

Так, сведения о таких угрозах могут быть установлены как процессуальным, так и оперативно-розыскным путем, однако подтверждение беспорности факта существования угроз

материалами уголовного производства законодатель не требует.

Только следователь, осуществляющий расследование может принимать решение, связанное с применением тех или иных мер безопасности.

В настоящей работе были рассмотрены следующие аспекты, которые вызывают трудности и проблемы в процессе осуществления предъявления лица для опознания: допрашиваемый не помнит не может ответить о приметах и особенностях, по которым они могут опознать лицо или предмет (пункт 2 ст. 193 УПК РФ [1]); следователи не видят возможности создать обстановку и условия, которые могут психологически влиять на человека, восстанавливая у него ассоциативные связи наблюдения и восприятия, помогает в припоминании того, что он раньше наблюдал; несоответствие подбора статистов лицу, которое опознают по ряду признаков, что выделяет данное лицо среди них; существуют трудности с определением степени и характера угрозы для опознающего.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: [Электронный ресурс] электрон. данные. Программа инф. поддержки рос. науки и образования // справ. правовые системы «Консультант Плюс»: Высш. шк. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2020).
2. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / С. В. Гурдин [и др.] ; под ред. О. В. Химичевой, О. В. Мичуриной. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2019. — 303 с.
3. Корнакова, С. В. Логика уголовно-процессуального доказывания : учебное пособие / С.В. Корнакова. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 142 с.
4. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства [Текст]: учеб.-практ. пособ. / А. В. Коршунов, В. Г. Степанова. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2017. 71 с.
5. Стратегии развития уголовно-процессуального права в XXI в. : материалы V международной научно-практической конференции 10-11 ноября 2016 г. (г. Москва) : материалы научной конференции (съезда, симпозиума) / Е. М. Абаев, С. С. Аветисян, А. К. Вардапетян [и др.] ; под ред В. В. Ершова. - Москва : РГУП, 2017. - 323 с