

ВОЗРОЖДЕННОЕ ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**Эмеров Алдар Александрович**

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Уткина Юлия Сергеевна

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Чилькина Ксения Владимировна

научный руководитель, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

На протяжении всей истории человечества в научных кругах обсуждалась идея естественного права, которое еще с античных времен противопоставлялось праву позитивному. Как писал А.С. Куницын, идея естественного права «неизменно входила в состав правосознания всех времен и народов, выступая нравственным идеалом и оказывая значительное влияние на развитие положительного права» [1]. Под естественным правом в разные периоды времени понимались разнообразные концепты, эволюционировавшие от классических теорий к постклассическим.

Классические представления основаны на идее, что право не создается человеком, а представляет собой нечто необходимое, универсальное и постоянное, что по аналогии с законами природы лежит в основе мироздания и не зависит в своем существовании от государства [2]. Теория И. Канта качественно изменила представления о естественном праве, заменив категорию всеобщей воли народа на априорную всеобщую волю. Естественное право – рациональное право, базирующееся не на субъективном (индивидуальном), а на объективном правопонимании [3].

В конце XIX – начале XX века позитивистский подход и основанные на нем идеи стали испытывать кризис, отношение к естественному праву в юридической науке претерпело значительные изменения, разработка естественно-правовых учений была продолжена российскими неокантианцами. Причину процесса «возрождения» естественного права следует искать в условиях меняющейся действительности. Развитие государственно-правовых явлений отставало от темпов роста потребностей общества. Юридический позитивизм ориентировался на догматику норм права и пренебрегал проблемой справедливости, чем тормозил исследование вопроса о совершенствовании политико-правовой реальности. Необходимость возрождения естественного права возникала сама собой [3]. В России данному процессу способствовала деятельность таких ученых, как В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин и др.

Представители «возрожденного» естественного права отвергали идею о неизменности норм, выдвигая новую концепцию, что естественное право имеет изменчивое содержание. Б.Н. Чичерин придерживался позиции о едином источнике естественного и позитивного права, в качестве которого выступал Высший Разум. Разделение данных двух прав произошло в результате исторического прогресса, приводящегося также к их постепенному сближению и установлению такого общественного строя, при котором политическая свобода лиц достигает своего завершения. Естественное право – умоизрядное метафизическое начало, развивающееся в общественном сознании и правовой практике, и одновременно идеал, к которому должен стремиться человек. Воплощение этого идеала в жизни зависит как от развития сознания, так и от жизненных условий [4]. Б.Н. Чичерин стал одним из первых авторов, выразивших современный взгляд на естественное право.

Старую школу естественного права критиковал и Е.Н. Трубецкой, который также в качестве основной ошибки указывал идею неизменности правил, вытекающих из природы разума. Эта школа не умела считаться с тем, что историческая действительность изменчива и разнообразна. Таким образом, данный автор хотя и поддерживал взгляды о существовании нравственного права, отличного от права позитивного, но придерживался позиции, что не существует и не может существовать неизменного кодекса естественного права. В зависимости от условий места и времени меняются и конкретные требования естественного права, то есть для всякой страны и всякой эпохи возможный максимум свободы отличается [5].

Теоретики возрожденного естественного права основной упор делали на несводимость права к закону. П.И. Новгородцев в качестве центральной концепции учения о возрождении естественного права выдвигал идею о том, что естественное право – высший критерий оценки позитивного законодательства. Ученый писал, что естественное и положительное право относятся как нравственные ценности и действительные установления. Именно это различие является фундаментом обоснования естественного права [6]. Отстаивание неизменности моральных определений, кои воплощаются в естественном праве, по мнению П.И. Новгородцева, препятствует выявлению четких социальных целей. Этические требования должны воплощаться во внешнем мире. Положения естественного права – это отвлеченные моральные принципы, реализация которых осуществляется посредством юридических средств [7].

В дореволюционной России теория естественного права являлась одним из правовых обоснований для становления института гражданского общества. Сторонники естественно-правовой школы придерживались позиции, что государственная власть не может управлять обществом путем принятия произвольных указов. Наоборот, власть политическая должна опираться на справедливые законы, обеспечивающие естественные и неотъемлемые права человека. Доктрина исходила из того, что основным источником права является сам гражданин, а не государство. Государство же должно действовать в соответствии с гражданскими правами быть нацелено на их защиту [9].

Таким образом, возрожденное естественное право России вызвано реалиями времени. Классические идеи естественного права как права, которое существует от природы, а потому является неизменным, подверглись критике со стороны сторонников юридического позитивизма. Данное течение основано на том, что право создано государством и представляет собой орудие властного принуждения. В силу этого существует только право позитивное, которое постоянно изменяется в зависимости от потребностей общества и исторических условий. Возрожденное естественное право следует считать «золотой серединой» между классической школой естественного права и юридическим позитивизмом. Основным его отличием от классической теории являлось обоснование изменчивости содержания естественного права, а также несводимость права к закону. Вместе с тем сторонники возрожденного естественного права в противовес идеям юридического позитивизма обосновывали, что существование естественного права обусловлено самой природой человека, оно дано свыше, и представляет собой некий идеал, к которому следует стремиться при разработке норм позитивного права. Эти новые формулировки не смогли опровергнуть сторонники юридического позитивизма. Идеи возрожденного естественного права сохраняют свою актуальность до настоящего времени, являясь опорой построения гражданского общества и правового государства.

Список литературы:

1. Куницын А.С. Теория естественного права России: история и современность. Курск, 2006. С.4.
2. Поляков А.В. Возможно ли возрождение идеи естественного права в России? // Правоведение. 2015. № 5 (322). С. 7.
3. Жариков А.А. Понимание возрожденного естественного права на рубеже XIX-XX веков в

России // Юридические науки. 2019. № 9 (87). С. 103.

4. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Ч. 1. М., 1881. С. 87.

5. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. М., 1913. С. 64-65.

6. Пасынкова Т.О. Возрожденное естественное право в учении П.И. Новгородцева // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10А. С. 37.

7. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. С. 56.

8. Безрученков М.В. Становление школы «возрожденного» естественного права в России // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 1. С. 41.

9. Безрученков М.В. Становление школы «возрожденного» естественного права в России // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 1. С. 41.