

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВОПРЕЕМСТВЕ

Шаша Диана Рашидовна

студент, Саратовская Государственная Юридическая Академия, РФ, г. Саратов

Крылова Екатерина Владимировна

научный руководитель, старший преподаватель кафедры гражданского процесса, Саратовская Государственная Юридическая Академия, РФ, г. Саратов

Своеобразие правовой категории «правопреемство» определяется тем, что термин широко употребляется в отечественной юридической литературе при изучении различных институтов не только гражданского, но и других отраслей права, например, конституционного административного, финансового, а также международного [6].

В широком смысле «правопреемство» связано с изменением права и основано на материальных правоотношениях.

Но, исходя из темы, нужно рассмотреть проблему возможности правопреемства в рамках процессуальных отраслей. В процессуальных правоотношениях в большинстве случаев оно основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материального гражданского и процессуального правоотношения.

Тема правопреемства в гражданском процессе является актуальной и на сегодняшний день, так как обязательственные правовые отношения не могут существовать без определённого срока. Даже если рассматривать короткий срок существования таких обязательств, с любой из сторон гражданского судопроизводства (истец и ответчик) могут произойти события, которые отразятся в дальнейшем и на само правоотношение.

Данная тема является достаточно противоречивой и активно рассматривалась многими учёными. Есть несколько подходов к пониманию данного понятия. Обсуждение и споры о сущности правопреемства разделилась по нескольким основным направлениям. Некоторые ученые считают, что «правопреемство» является следствием принятых норм, правил, и во всей совокупности означает изменение правоотношения, то есть, происходит переход прав и обязанностей от одного к другому субъекту. Так, Б.Б. Черепяхин [9] формулировал правопреемство наравне с переходом субъективного права одного лица (правообладателя, который обладает определенными правами) к другому лицу (правопреемнику, который принимает положение предшественника) в порядке производного правоприобретения.

Данная точка зрения предполагает изменение субъекта одной из сторон. При этом субъект должен обладать необходимым объемом прав. В данном случае происходит именно изменение, а не прекращение правоотношения.

Другие ученые указывали на то, что правопреемство представляет собой два процесса, которые происходят неразрывно и последовательно – это окончание одного правоотношения и формирование другого. В юридической литературе такая позиция в наиболее полном виде описана В.А. Беловым [4]. В таком случае о переходе права, как в первом случае, можно говорить лишь символично, поскольку правопреемства в обязанностях и правах не происходит, а осуществляется прекращение одного правоотношения с данными лицами, участвующими в деле и при этом складывается новое правоотношение, то есть осуществляется замена лиц в деле.

Так же есть точка зрения, которая полностью противоречит первым двум. Это позиция В.А. Рясенцева [7] и В.П. Грибанова [5]. Если исходить из данной позиции, которой выделялась невозможность перехода прав и обязанностей в связи с рассмотрением вопросов, связанных с переходом права собственности. Права и обязанности в данном случае передаваться не могут, поскольку являются юридическими категориями.

Исходя из данных позиций, можно сделать вывод о том, что мнения ученых по поводу правопреемства разделились, но при их рассмотрении можно сказать, что все теории полностью описывают правопреемство, как юридическую категорию, поэтому спора о данных теориях не происходит.

На мой же взгляд, в результате правопреемства происходит переход прав и обязанностей, в результате чего правопреемник, получивший данные правомочия, полностью заменяет в процессе судопроизводства выбывшую сторону. Я не согласна с тем, что при данном процессе происходит полное прекращение правоотношения. На мой взгляд, прекращения правоотношения как такового не происходит. Это связано прежде всего с тем, что при выбытии стороны новое производство по делу не возбуждается, судебное разбирательство так же не заканчивается на данном этапе, а при вступлении в дело правопреемника разбирательство не начинается с самого начала, а данное лицо (правопреемник) продолжает участие в процессе, за место выбывшей стороны.

Но, процесс наделения субъектов статусом лиц, участвующих в деле, является довольно сложным процессом, в результате которого прослеживается влияние материального права на цивилистический процесс. Ведь от правильности присвоения лицам данного статуса, в первую очередь, зависит законность проведенного судебного разбирательства и обоснованность принятого судебного решения.

Смысл гражданского процессуального правопреемства определил так же Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 ноября 2018 г. №43-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 44 ГПК РФ в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» [2], указав на то, что в результате правопреемства не происходит прекращения правоотношения в полной степени и суд не начинает разбирательство с самого начала. Тем самым правопреемство позволяет предотвратить утрату уже собранных доказательств на данный момент в деле, а значит, и необходимость собирать их заново и производить судебное разбирательство с самого начала. В результате этого исключаются неоправданные судебные расходы ради вторичного достижения уже достигнутых на тот момент результатов.

Многие правоведы считают, что в наше время остаются еще не решенные проблемы в изучении явления правопреемства. То есть, «теория правопреемства только начинает складываться, и пока приходится больше говорить о существующих проблемах, чем об их решении» [8]

Правопреемство возможно только в отношении имущественных прав, а личные неимущественные права и другие нематериальные блага, которые принадлежат гражданину от рождения в силу закона на основании Конституции РФ [1] (честь, достоинство, неприкосновенность, личная и семейная тайна, право на имя и т.д) неотчуждаемы и объектом правопреемства являться не могут. Однако, эти права могут защищаться наследниками. Исключение составляют личные неимущественные права (так, к наследникам не переходят личные неимущественные права умершего автора, произведения науки, искусства и литературы). В тоже время вправе осуществляться защита чести, достоинства и репутации умершего лица, так же право авторства и права на авторское имя.

Если же обратиться к анализу исторических фактов, то в соответствии с развитием российского государства, формулировка правопреемства в гражданском судопроизводстве практически не менялась. Так, в ст. 40 ГПК РСФСР 1923 [3] года норма закрепляла, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением правоотношении суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии процесса. Важно, что для правопреемника все действия, которые уже совершены в процессе до его вступления, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, явление правопреемства имеет достаточно важное значение в российской правовой системе. Значение, в первую очередь, как межотраслевого свойства правоотношения, обозначающего процесс изменения субъектного состава в правоотношении.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Постановление Конституционного суда РФ от 16.11.2018 г. № 43-П (в ред. от 03.04.2014 г.) «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» // СПС Консультант плюс.
3. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.")
4. Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве// ООО "Новая правовая культура",2007г.
5. Грибанов В.П. Правовые последствия перехода имущества по договору купли продажи в советском гражданском праве//Советское государство и право. 1955 №8
6. Крылова Ю.А. Проблемы правопреемства при реорганизации юридических лиц // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2009, Выпуск 2. С. 103
7. Рясенцев В.А. Правопреемство в судебной и нотариальной практике. М. 1977.
8. Скловский К. Правомочие и полномочие в механизме возникновения гражданских прав//Хозяйство и право. 2004 №11. С.99.
9. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по Советскому Гражданскому праву. М., 1962. С. 5-26