

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И СПОСОБЫ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Ахметзянов Марат Шафкатович

магистрант, Набережночелнинский институт (филиал) КФУ, РФ, г. Набережные Челны

Валиев Габдрахман Хаматханович

научный руководитель, канд. ист. наук, доцент, Набережночелнинский институт (филиал) КФУ, РФ, г. Набережные Челны

PROSECUTOR'S SUPERVISION OF THE CRIMINAL PROCEDURE ACTIVITIES OF INVESTIGATIVE BODIES AND WAYS OF ITS EFFECTIVENESS

Marat Akhmetzyanov

Master student, Naberezhnye Chelny Institute (branch) KFU, Russia, Naberezhnye Chelny

Gabdrakhman Valiev

Cand. ist. sciences, associate professor, Naberezhnye Chelny Institute (branch) KFU, Russia, Naberezhnye Chelny

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с осуществлением прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следственных органов. Предлагаются возможные изменения в перечне полномочий прокурора.

Abstract. The article deals with current problems related to the implementation of prosecutor's supervision over the procedural activities of investigative bodies. Possible changes in the list of powers of the Prosecutor are proposed.

Ключевые слова: прокурорский надзор, прокурор, следственные органы, эффективность прокурорского надзора.

Keywords: prosecutor's supervision, prosecutor, investigative bodies, the effectiveness of prosecutor's supervision.

Повышение эффективности прокурорского надзора за внедрением законов в процессуальную деятельность следственных органов имеет приоритет для прокуроров всех уровней. Участие прокурора как надзорного органа в возбуждении и расследовании уголовного дела, а затем в выполнении функции поддержки прокуратуры в судебных процессах требует законодательного регулирования, как законодателем, так и прокуратурой. Наиболее значительным примером станет реформа, связанная с перераспределением полномочий

прокуратуры и следственного комитета. Двусмысленность реформы вызвала негативную реакцию не только на практике у прокуроров, но и у теоретиков. Некоторые утверждали, что это были положительные изменения, так как процесс создания единого независимого следственного органа на рубеже XX-XXI веков был отложен и ужесточен. Другие отмечали, что эти изменения будут иметь негативные последствия для защиты прав и свобод всех причастных к уголовному делу и результатов расследования.

УПК РФ предусмотрены следующие полномочия прокурора в ходе досудебного производства по делу. Перечислим некоторые из них:

- 1) принятие обоснованного решения направить соответствующие материалы на рассмотрение уголовного дела по фактам нарушения прокурором уголовного права;
- 2) требовать устранения нарушений федерального законодательства, совершенных в ходе получения, регистрации и проверки правонарушений, а также провести предварительное расследование;
- 3) требовать и проверять законность и обоснованность решения следователя или руководителя следственного органа, отказывать в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и в этом случае налагать наказание;
- 4) одобряет обвинение;
- 5) вернуть уголовное дело с письменными указаниями на проведение дополнительного расследования, изменение объема обвинения или квалификации действий обвиняемого или переформулировать обвинение, обвинение или обвинение и устранить выявленные недостатки.

Изучив эти нормы можно выделить два основных эффективных способа воздействия на следственные органы прокурором: возможность проверки решения о возбуждении либо прекращении дела, на его законность; вынесение обвинительного заключения. Стоит также отметить, что на этапе расследования он обязан направить следующие процессуальные документы прокурору:

- 1) постановление о возбуждении уголовного дела.
- 2) постановление о принятии дела к производству.
- 3) протокол задержания.
- 4) вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого.
- 5) постановление о приостановке предварительного расследования.

В соответствии с этими полномочиями прокуратура ежегодно проводит обширные работы по выявлению и устранению нарушений, совершенных в процессуальной деятельности следственных органов. Согласно основным результатам деятельности прокуратуры за 2020 год. Требования к устранению нарушений закона в соответствии с пунктом 3 статьи 37 части 2 УПК РФ[1] выросли с 266,396 до 284,353, это 6,7 % больше, чем в 2019 году. Число отмененных прокуратурой решений о приостановке предварительного следствия возросло с 346363 до 347065[2].

Несмотря на приведенную выше статистику, анализ норм УПК РФ[1] показывает, что этих полномочий прокурору недостаточно для осуществления наиболее полного и всестороннего надзора прокурора. Несмотря на возможность прокурора по обоснованной просьбе ознакомиться с материалами уголовного дела в соответствии со статьей 37 части 2.1 УПК РФ, на практике это случается редко. Это часто связано с проверкой законности процессуального решения в связи с жалобой, поступившей в соответствии со статьей 124 УПК РФ[1], а не со всеми материалами уголовного дела. Тот факт, что закон устанавливает «мотивацию» заявки в убедительной формулировке, создает ситуацию неопределенности, поскольку такое понятие

субъективно и оценивается всеми неоднозначно. В установленное законом определение, таким образом, препятствуя реализации принципа непрерывности надзора. Считаем, что необходимо изменить ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ: «По письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами расследуемого уголовного дела». Практика показывает, что до того, как прокурор получит материалы уголовного дела с обвинительным заключением, прокурор имеет лишь отдаленное представление о расследовании и различных решениях следователя. А.В. Карягина пишет: «Изучение всех материалов происходит сразу после поступления уголовного дела вместе с обвинением, и на завершающей стадии предварительного следствия, как правило, выявляются все нарушения закона» [3]. Во многих случаях содержание протоколов допросов ряда участников уголовного процесса совершенно идентичны, что обеспечивает практичность и надежность проведенных допросов. Протоколы осмотра и обыска не отражают ход следственных действий, не фокусируются на том, что подразумевается под делом, иногда незаменимым, а противостояние как один из видов следственных действий используется следователями очень редко, даже если его поведение абсолютно оправдано, например, если потерпевшие и очевидцы являются лицами без определенного места жительства или проживают во многих городах и регионах.

Спорная ситуация возникает и при рассмотрении прокурором обвинительного заключения, предъявленного по ст. 221 УПК РФ[1] лишено возможности самостоятельно изменить объем обвинения или переквалифицировать действия обвиняемого. В таких случаях прокурор вынужден вернуть обвинительное заключение следователю, что существенно расширяет и без того длительный период предварительного следствия. Последние изменения в УПК РФ, затрагивающие ч. 3 ст. 6.1[1], регламентирующий порядок определения разумного срока для возбуждения уголовного дела, внесли свои изменения как в работу следственных органов, так и в надзорную деятельность прокуратуры - отныне в зависимости от процессуального статуса лица, потерпевший или лицо, в отношении которого ведется уголовное дело, они будут отличаться в течение периода, что создает соответствующее поле для проверки прокурором законности уголовного дела.

Подводя итог, следует отметить, что прокурорский надзор за исполнением законов в процессуальной деятельности следственных органов требует детального регулирования. Эффективность надзора можно повысить только в случае установления правильного баланса сил между прокурором и руководителем следственного органа. Спорные реформы заложили основу того, что два ведомства, которые хотели обеспечить защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства в уголовном судопроизводстве, фактически стали сторонами конфликта со своими амбициями. Таким образом, законодательный орган должен создать условия, при которых надзор со стороны прокуратуры был бы более всеобъемлющим на всех этапах уголовного судопроизводства, а следственный орган не терял своей независимости.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст.4921
2. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2020 г., // URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 20.05.2021 г.)
3. Карягина А. В. «Проблемы организации прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие» // Вестник Таганрогского института управления и экономики — 2020 — № 2. С. 3