

СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ СИТУАЦИИ ДЕДЛОКА: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Васильев Никита Владимирович

студент Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – НИУ ВШЭ, РФ, г. Москва

WAYS TO RESOLVE DEADLOCK SITUATION: ANALYSIS OF COURT PRACTICE

Nikita Vasilev

Student National Research University Higher School of Economics – HSE, Russia, Moscow

Аннотация. В статье рассматривается понятие, причины появления и способы разрешения ситуации дедлока, предложенные законодателем и высшими судебными инстанциями в корпоративных спорах.

Abstract. The article discusses the concept, the reasons for the emergence and ways to resolve the situation of deadlock, proposed by the legislator and the highest courts in corporative disputes.

Ключевые слова: дедлок; ситуация дедлока; способы разрешения ситуации дедлока.

Keywords: deadlock; deadlock situation; ways to resolve the deadlock situation.

Нередко в корпоративных правоотношениях между участниками (акционерами) непубличного общества возникают разногласия. Их преодоление заключается в следовании принципу подчинения меньшинства воли большинства, что отражает сущность корпоративной формы организации предпринимательской деятельности. Однако на практике могут сложиться следующие ситуации:

1. В обществе есть два участника (акционера) с равным количеством долей (акций), но с разным мнением при голосовании;
2. В обществе участники (акционеры) не могут достичь квалифицированного большинства при голосовании из-за сопротивления меньшинства;
3. В обществе у участников (акционеров) есть право вето при голосовании.

В науке корпоративного права для таких корпоративных конфликтов придумали название – дедлок (от англ. deadlock) [3, с. 345]. Суть этого правового явления заключается в том, что из-за разногласий владельцы долей (акций), используя правовые рычаги, не могут прийти к консенсусу, и деятельность внутри корпорации фактически становится парализованной [10, с. 653–654]. Такая ситуация нормальна для корпоративных правоотношений, однако при отсутствии эффективных методов преодоления подобных ситуаций дедлоков может нанести вред не только самому обществу, но и другим участникам оборота.

В статье будут рассмотрены основные способы разрешения ситуации дедлока, предложенные законодателем или высшими судебными инстанциями при рассмотрении корпоративных споров.

Как правило, участники корпорации пренебрегают таким способом регулирования корпоративных отношений, как корпоративный договор, хотя существует множество договорных конструкций, позволяющих минимизировать риски дедлока. Среди них можно выделить наиболее известные: «русская рулетка» (от англ. russian roulette), «техасская перестрелка» (от англ. texas shoot-out), «голландский аукцион» (от англ. dutch auction) [2, с. 119]. Мы же смоделируем ситуацию, при которой участники общества не заключили корпоративный договор и не хотят договариваться. Что им может быть предложено в таком случае?

В 2014 году Верховный Суд вынес Определение от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14, где, рассматривая ситуацию дедлока, дал дефиницию понятию корпоративный конфликт. По его мнению, это *«ситуация в хозяйственном обществе, при которой уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной»* [5]. Стоит отметить, что, давая определение корпоративному конфликту, суд, вероятней всего, имел в виду дедлок, так как понятие корпоративный конфликт стоит рассматривать в более широком смысле.

Анализируя это Определение суда, можно сделать вывод, что для корпоративного конфликта, а точнее дедлока, необходима постоянная конфронтация, невозможность решить вопрос с помощью процедуры голосования (равное количество долей или иные правовые рычаги) и правомерность действий участников (акционеров). И действительно, при дедлоке у участников (акционеров) есть правовой баланс сил, но разное мнение на судьбу общества.

Одним из вариантов для разрешения дедлока является применение ст. 10 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон «Об ООО») и абз. 4 п. 1 ст. 67 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ). Так, участник (акционер) непубличного общества с долей (акциями) не менее 10% от уставного капитала вправе требовать через суд исключить участника (акционера), который своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Стоит отметить сразу же недостаток этого способа – исключаемому участнику (акционеру) придется выплачивать рыночную стоимость доли (акций), что может сильно ударить по финансовому благополучию общества. Кроме того, в Определении Верховного Суда от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14, Суд отказался использовать данный способ в рамках преодоления корпоративного конфликта (дедлока), мотивируя это тем, что исключение участника (акционера) является санкцией. Согласно фабуле дела истец просил исключить второго участника из общества. Он ссылаясь на то, что ответчик, будучи гендиректором ООО, ни разу не проводил очередных собраний, действовал в ущерб интересам общества, причиняя тем самым убытки. Ответчик «отплатил той же монетой» и также просил исключить истца из ООО. Суд не удовлетворил оба иска, мотивируя это тем, что *«данный способ может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества»* [5].

Единственное, что предложил Суд – это разбираться участникам самим:

«целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными действующим законодательством и учредительными документами» [5]. Таким образом, Суд бросил на произвол судьбы корпоративный конфликт.

Другим способом решения дедлока может быть применение пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ – нормы о принудительной ликвидации юридического лица при невозможности или существенном

затруднении юридического лица осуществлять деятельность. В п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – ПП ВС №25) дается толкование этой нормы права: *«ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно»* [7].

Таким, образом Верховный Суд пояснил, что ликвидировать юридическое лицо при корпоративном конфликте, дедлоке, возможно, только если не сработали другие возможные способы урегулирования конфликта и участники (акционеры) неоднократно и существенно злоупотребляют своими правами.

Позиция, представленная в ПП ВС №25 подтверждается "Обзором судебной практики применения законодательства о юридических лицах (утв. Президиумом Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2018), где истцу было отказано в ликвидации общества из-за того, что стороны не приняли все меры для разрешения корпоративного конфликта [4] [6].

В качестве варианта решения дедлока законодатель предлагает такой способ как реорганизация общества. Однако, он требует совместных действий со стороны всех участников (акционеров) и при корпоративном конфликте само решение о реорганизации находится в ситуации дедлока. Так, для принятия решения о реорганизации АО требуется не менее 3/4 голосов согласно п. 3 и п.4 ст. 49 Закона «Об акционерных обществах» (далее – Закон «об АО») и единогласие для ООО согласно абз. 2 п. 8 ст. 37 Закона «об ООО».

По мнению автора, оптимальным решением для законодателя будет создание правового механизма, при котором дедлок будет решаться следующим образом:

1. Досудебное регулирование спора;
2. После неудачной попытки договориться, стороны обращаются в суд и доказывают наличие ситуации дедлока в обществе;
3. Суд выносит решение о признании ситуации дедлока и предлагает сторонам провести денежное состязание за право приобрести долю. Тот, кто предложит больше, покупает вторую долю в обществе у проигравшей стороны.

Данный механизм позволит сохранить общество и оставит участником (акционером) наиболее заинтересованное лицо.

Таким образом, проанализировав законодательство и судебную практику, можно прийти к выводу, что на сегодняшний день законодатель не предлагает адекватных вариантов при невозможности участников (акционеров) прийти к решению. Оптимальным, по мнению автора, представляется подход, при котором суд признает ситуацию дедлока и предлагает участникам (акционерам) выкупить у друг друга долю (акции) за наибольшую сумму. В настоящее же время лучшим способом избежать дедлок будет заключение корпоративного договора.

Список литературы:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301
2. Джумагулов Д. Д. Способы разрешения ситуации дедлока: анализ судебной практики // Скиф. 2018. №4 (20)
3. Макарова О. А. Корпоративное право: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2005.

4. Обзор судебной практики применения законодательства о юридических лицах (Глава 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 6 июля 2018 г.)
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 №306-ЭС14-14 по делу №А06-2044/2013
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2018 по делу №А32-16671/2017
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 140, 30.06.2015
8. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785
9. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об акционерных обществах" // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 1.
10. Deadlock in a Close Corporation: A Suggestion for Protecting a Dissident, Co-Equal Shareholder // Duke Law Journal, 1972.