

СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ: ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

Малогина Диана Владимировна

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Крылова Екатерина Владимировна

научный руководитель, старший преподаватель, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Аннотация. В статье рассматривается такое средство доказывания в гражданском процессе как заключение эксперта. Раскрываются понятия заключения эксперта и судебной экспертизы, особенности использования заключения эксперта как доказательства судом. Обращается внимание на одну из частных проблем института судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве – недостаточно выстроенный механизм определения экспертного учреждения при назначении экспертизы в рамках производства по гражданскому делу.

Ключевые слова: доказывание, гражданский процесс, заключение эксперта, экспертное учреждение, судебно-экспертная деятельность, экспертиза, проблемы.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что перед гражданским судопроизводством стоят задачи правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских, трудовых и других правоотношений [1]. Решение данных задач достигается только посредством получения в законном порядке сведений о фактах, на основе которых судом устанавливается наличие либо отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ), то есть получения доказательств.

Одним из самых надежных источников доказательств выступают заключения экспертов. В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», заключение эксперта представляет собой письменный документ, в котором отражены ход и результаты исследований, проведенных экспертом [2]. Судебная экспертиза назначается в гражданском процессе тогда, когда требуются специальные знания в различных областях науки, искусства, техники, ремесла с целью профессионального разрешения вопросов, возникших в ходе судебного разбирательства.

В наибольшей степени возможности заключений экспертов используются, конечно, в уголовном процессе. По выражению Л.Г. Шапино, «судебная экспертиза обеспечивает квалифицированное и методически обоснованное исследование объектов, имеющих значение для установления обстоятельств дела» [8]. Эффективность выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений во многом зависит от своевременности и полноты использования специальных знаний [7]. Данные постулаты можно смело применить и к гражданскому процессу. Тем не менее процессуальное положение эксперта в гражданском

и уголовном процессе имеет определенные отличия.

В ч. 1 ст. 79 ГПК РФ установлено, что производство экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению (как государственному, так и негосударственному), конкретному эксперту или нескольким экспертам. Чаще всего проводятся следующие виды экспертиз: медико-социальные, судебно-медицинские, психолого-психиатрические, судебно-психиатрические, молекулярно-генетические, психолого-педагогические, пожарно-технические [4].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 дано разъяснение судам, в котором отражаются особенности использования такого средства доказывания как заключение эксперта. Так, заключение эксперта для суда имеет такую же силу, как любое иное доказательство, и оценивается судом по правилам, установленным ГПК РФ. Оно, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и оценивается в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения эксперта полностью отражается в решении. При этом суд указывает, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Если суду предоставлено несколько заключений экспертов, то суд оценивает каждое в отдельности [3].

Соглашаясь с мнением Е.М. Галас, что «правотворческая деятельность представляет собой сложный процесс, требующий тщательной предварительной концептуальной разработки» [6], мы хотим остановиться на рассмотрении такой проблемы института судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, которую она выделила в своем исследовании в ряде других, как недостаточно выстроенный механизм определения экспертного учреждения при назначении экспертизы в рамках производства по гражданскому делу.

При назначении экспертизы суд не ограничен в выборе экспертного учреждения. На сегодняшний день функционирует большое число таких учреждений. Только в системе Министерства Юстиции РФ насчитывается 42 судебно-экспертные лаборатории, 9 региональных и 1 федеральный центр судебной экспертизы. Помимо учреждений Минюста экспертизы осуществляются учреждениями МВД, ФТС, ФСБ, Минздрава, Минобороны, МЧС. Негосударственных экспертных учреждений существует огромное количество.

В соответствии с результатами мониторинга, проведенного судами по гражданским делам, при рассмотрении которых было назначено 74 529 экспертиз, отраженными в Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.) (далее – Обзор), было установлено:

- из этого числа по инициативе судов было назначено 22,2% экспертиз;
- проведение наибольшей части экспертиз, а именно 72,7% судами поручается государственным судебно-экспертным учреждениям;
- 25,8% экспертиз поручается негосударственным экспертным учреждениям – коммерческим и некоммерческим организациям и отдельным экспертам.

Отсутствие четко выстроенного и налаженного механизма определения экспертного учреждения при назначении экспертизы в рамках производства по гражданскому делу порождает определенные проблемы. Например, в Обзоре отмечается проблема, которая по словам адвоката А. Комиссарова актуальна по сей день [9] – ошибочный выбор экспертного учреждения или эксперта. Проблема в том, что судами не всегда предварительно правильно выясняется возможность определенного экспертного учреждения осуществить требующийся вид экспертизы, наличие соответствующей материально-технической базы либо условий для ее проведения. В связи с этим определение о назначении судебной экспертизы и материалы для ее проведения возвращаются из экспертного учреждения обратно в суд без исполнения для уточнения соответствующих пунктов, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения и разрешения дела.

Представляется целесообразным сделать первый шаг в решении этой проблемы путем принятия Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который сейчас находится на уровне Законопроекта № 306504-6, принятом в первом чтении 20 ноября 2013 года [5]. Активизация работы в этом направлении и принятие такого нормативно-правового акта могло бы разрешить многие правовые неопределенности в области судебно-экспертной деятельности, а также надлежащим образом упорядочить систему государственных и негосударственных экспертных учреждений, сведения об экспертах, и само обращение судов к таким субъектам судебно-экспертной деятельности.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; Российская газета. 2021. 5 мая.
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. (ред. от 26.07.2019) № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291; Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 30. – Ст. 4126.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015 г.) // СПС «Гарант»:
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12033638/>.
4. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.) // СПС «Консультант-плюс»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125832/.
5. Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 306504-6 (подготовлен Минюстом России) (ред. до внесения в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 22.02.2013 г.) // СПС «Консультант-плюс»: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=102984#01982706187907184>.
6. Галас Е.М. Перспективы развития норм, регламентирующих назначение и производство судебной экспертизы в гражданском процессе Российской Федерации // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Междун. науч.-практич. конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. Исаенковой. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 129-131.
7. Степанов В.В., Шапиро Л.Г. Специальные знания в судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 66-69.
8. Шапиро Л.Г. К вопросу о процессуальных проблемах реализации судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве // Право и современные государства. 2015. № 4. С. 64-67.
9. Комиссаров А. 7 процессуальных ошибок при назначении судебной экспертизы // СПС «Гарант»: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/komissarov/1228643/> (дата обращения: 23.05.2021).