

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ ПРАВА НА ИСК

Краев Артём Анатольевич

магистрант, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

Важнейшим институтом в области теории гражданского и гражданско-процессуального права является институт защиты гражданских прав. Без его понимания разобраться в вопросах, касающихся защиты гражданских прав и интересов, а также в особенностях гражданско-правовых последствий особенно сложно.

В связи с тем, что защита прав и законных интересов субъектов правоотношений приобретает все большее значение, возникает необходимость исторического и научного исследования средств и методов, с помощью которых осуществляется защита права, а также источников процессуального права.

Применительно к охране и защите прав граждан и юридических лиц основным средством защиты является судебная защита посредством обращения в суд с иском или заявлением. Основным методом защиты субъективного права является рассмотрение и разрешение гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства [1, с. 53-61].

Предъявление иска связывается с развитием идеи «права на иск», и при этом не влечет возбуждения дела в суде.

Понятие иска как средства защиты нарушенных или оспоренных прав или охраняемых законом интересов неразрывно связано с понятием права на иск. В связи с тем, что вопрос о понятии иска является одним из спорных в науке гражданского процессуального права, это обстоятельство предопределяет дискуссионный характер проблемы права на иск.

Суть теории права на иск сводится к определению субъективной направленности права на иск, адресованного стороне или государству в лице суда. По своему содержанию право на иск определялось как право требования от государства в лице суда объективно-правильного решения, обладающего установленной законом правовой силой. В теории публичного права на иск возможность предъявления иска связывается с наличием предпосылок, которые получили наименование предпосылок права на предъявление иска [4, с. 142-143]. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Как в большинстве цивилистических институтов, истоки понятия права на иск восходят к римскому праву. Развитие и становление римского права было связано деятельностью претора. Именно этой должности принадлежало господство в разрешении вопроса о том, что надлежало считать правом.

Отличие римского права от современного заключается в том, что в римском праве предоставление судебной защиты порождало право, в современном же правосознании субъективное право рассматривается как первичное. При этом его судебная защита является лишь его последствием.

Стоит при этом отметить, что римская *actio* являлась тем самым не средством защиты права, а самостоятельным выражением права.

По принципу римского права иск включал все право с настоящими и будущими

притязаниями. Право на иск возникало только тогда, когда существовал предусмотренный законом иск, призванный защитить именно это нарушенное право, не являясь при этом следствием нарушенного права [6, с. 76].

Стоит отметить, что, несомненно, именно эти взгляды более чем существенно повлияли на возникновение теории так называемого права на иск в материальном смысле. Автором данной теории был Савиньи, который в понятие права на иск вкладывал содержание правомочия, возникающего с нарушением права и направленного на устранение этого нарушения.

Савиньи указывал на недопустимость смешения права на иск с самим действием по предъявлению иска, отмечая при этом его материально-правовую природу.

Именно теория Савиньи послужила началом для целого направления в теории гражданского права, согласно которому принуждение рассматривалось как свойство, присущее самому праву.

Дальнейшее развитие теорий права на иск характеризуется возникновением теории абстрактного права на иск, которая не зависит от существования материального субъективного права. Сторонником теории права на иск в абстрактном смысле в русской дореволюционной процессуальной литературе считался В.М. Гордон. Он определял право на иск как право на объективно правильное судебное решение, которое суд обязан постановить согласно закону. Здесь право на иск рассматривается как публично-правовое притязание к государству на вынесение правосудного судебного решения. Такое право имеется у каждого, кто правоспособен обратиться в суд за разрешением гражданского спора. Таким образом, понятие «право на иск» Гордона абстрактно.

Затрагивая теорию конкретного права на иск в смысле права на благоприятное решение, следует отметить, что она была исторически подготовлена. С одной стороны, воззрениями на право представителями германской процессуальной теории, например, Виндшайда, Мутера, которые различали гражданское право и публичное право на его защиту и связали эти права между собой. С другой стороны – понятием абстрактной способности всякого, независимо от наличия у него действительного права, обратиться в суд и тем самым возбудить гражданский процесс [5, с. 40-52].

Стоит отметить, что профессор М.А. Гурвич рассматривает право на иск в трех плоскостях: право на иск в процессуальном смысле, право на иск в материальном смысле и право на иск в смысле активной легитимации к делу [2, с. 45].

Под правом на иск в процессуальном смысле М.А. Гурвич понимал право на предъявление иска. Под правом на иск в материальном смысле – само субъективное право в состоянии, которое пригодно для принудительного его осуществления [2, с. 145].

Под активной легитимацией автор понимал право на данный конкретный иск, что соответствует понятию права на удовлетворение иска, на получение судебной защиты. Автор отмечал, что «право на предъявление иска не зависит от правоты или неправоты обращающегося, т.е. от того, принадлежит ли в действительности лицу, предъявившему иск, утверждаемое им право или его утверждение является неправильным» [2, с. 48].

В связи с тем, что приведенные точки зрения игнорируют либо процессуальный элемент, либо материально-правовой элемент, необходимо сделать вывод, что данные умозаключения одностороннее характеризуют сущность права на судебную защиту.

В связи с вышеизложенным более правильной представляется позиция тех ученых, которые рассматривают право на иск как единое понятие, которое соответствует единому понятию иска.

Право на иск является самостоятельным субъективным правом истца. Если у истца имеются в наличии оба правомочия – право на предъявление иска и право на удовлетворения иска, то он, следовательно, обладает правом на иск, и его нарушенное или оспариваемое право получит защиту в суде при вынесении решения по делу и может быть реализовано.

В заключение необходимо выделить несколько основных концепций понятия иска, которые исторически сложились в области судопроизводства.

Во-первых, выделение права на иск в материально-правовом и процессуально-правовом смысле (М.А. Гурвич и др. ученые).

Во-вторых, ряд ученых-правоведов (А.А. Добровольский и др.) рассматривали иск в качестве единого понятия, которое состояло из двух сторон: материально-правовой и процессуально-правовой. Процессуально-правовой стороной иска является требование истца к суду о защите его права. Материально-правовой стороной иска – требование о защите материального права или интереса.

К.С. Юдельсон, В.М. Семенов, К.И. Комиссаров рассматривали иск как категорию гражданского процессуального права. Примерно такого же подхода придерживается и Г.Л. Осокина. Эта точка зрения близка к позиции М.А. Гурвича и представляется более верной. Иск является понятием и институтом гражданского процессуального права, поэтому он не может быть таким двойственным материально-процессуальным институтом.

Список литературы:

1. Варфоломеев В.В. Исторические аспекты института судебной защиты гражданских прав. – М.: Юрист, 2007.- 94 с.
2. Гурвич М. А. Учение о исках. – М.: Клиф, 1964. – 186 с.
3. Казанцева Т.А. Право на иск: проблема определения // Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы Всероссийской студенческой научной конференции. – 2007. – С. 141-144.
4. Колесов П.П. Процессуальные средства защиты права. - Великий Новгород, 2004. – 220 с.
5. Руденко Е. Взаимосвязь двух правомочий: процессуальной стороны и материально-правовой стороны права на иск. // Арбитражный и гражданский процесс, 2005. – № 8 – С. 40-52.
6. Сологубова Е.В. Римский гражданский процесс. – М.: Городец, 1997. – 144 с.