

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ СТАТЬИ Л.Н.ТОЛСТОГО «ПАТРИОТИЗМ ИЛИ МИР»

Беляева Елизавета Тимофеевна

студент Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, РФ, г. Москва

Введение.

Статья Л.Н.Толстого «Патриотизм или мир», написанная в январе 1896 года, является черновым вариантом более глобального труда «Патриотизм и правительство», законченного в 1900 году и напечатанного в некоторых зарубежных и отечественных изданиях, начиная со «Свободного слова» в Англии и «Обновления» в Петербурге и заканчивая Харьковским «Посредником». Сейчас данную статью можно найти на многих веб-сайтах сети Интернет.

В сочинении представлены мысли Толстого о причинах и последствиях многих мировых конфликтов и вооруженных столкновений. Однако это не исторический рассказ о той или иной войне, а попытка найти общий знаменатель всех агрессивных выступлений государств против друг друга и выявить условия их возникновения и непереносимого продолжения.

Основная же идея статьи, собственно, заявлена в названии. Патриотизм, по мнению Толстого, следует считать условием непрекращающейся войны, и выбор, который сейчас стоит перед государствами, заключен, единственно, в осмыслении синонимичности этих понятий. Желая жить в мире, люди должны отказаться от патриотизма, иначе все государства надолго погрязнут в войне и агрессии.

Анализ.

Метод написания философского труда «Патриотизм или мир» можно определить, как логическое умозаключение с эмоциональной окраской. Нельзя отрицать, что, приводя доводы, автор дополняет их примерами из современной ему политической ситуации, а также пытается многое объяснить с помощью простых, но глубоких жизненных аналогий. Лев Николаевич Толстой широко известен мировоззрением истинного пацифиста, отрицавшего войну и пытавшегося осмыслить причинную связь возникновения конфликтов. Будучи гуманистом, не желающим меж тем разрушения своего государства, Толстой считал, что вражда с любым народом порождает еще большее насилие, а, в связи с этим, следует победить в умах людей желание обогащения и расширения за счет других стран.

Главная задача автора заключена в направлении мышления читателей в нетрадиционную область сомнения в, казалось бы, прописных истинах. Аргументируя и защищая свою позицию, Толстой не меняет в корне представления о ценностях и идеалах, но точно заставляет задуматься о многих мировых конфликтах прошлого и настоящего через призму мнения Льва Николаевича о виновности патриотизма.

Основным понятием сочинения выступает патриотизм и его особенности. Внимательно прочитав это произведение, можно сделать вывод о прямо не названном, но значимом восприятии патриотизма Толстым, как чувства превосходства своей страны над другими. Таким образом, речь также идет о будущем; последствиях, связанных с гипертрофированной любовью к отечеству – более поздних проявлениях преданности отчизне. В некоторой степени между строк осталась и идея автора об использовании патриотизма, как инструмента власти, внушения и политической игры. Толстой отмечает, что любовь к родине, в отличие от любви к родным, не является естественной.

Лев Николаевич открывает статью обличением современного ему общества и его слепой веры

в праведность патриотизма, которая прививается ему с рождения и воспитывается в каждом его члене как благородное и достойное чувство. Действительно, многие вещи усваиваются нами на ранней стадии развития, принимаются, как должное, и в большинстве случаев не оспариваемы в мыслительном процессе в будущем. Одной из таких «детских» истин была во времена Толстого - и по сегодняшний день остается - любовь к государству, отчаянное желание большего, лучшего для отечества и, главное, связь этих чувств с религиозными началами души.

Сопоставление христианства и патриотизма кажется Толстому лицемерием, нелепым противоречием, которое людям не удастся заметить. По концепции присущая первому благодетель, истинная доброта и смирение не могут быть соединены с несколько преувеличенной, а, главное, неискренней любовью к родине. Для того, чтобы подчеркнуть свою мысль, Толстой создает образ «палки о двух концах», на одной стороне которой христианская праведность, а на другой - варварское чувство превосходства и могущества своего государства. В своих поступках люди используют палку удобной на данный момент стороной, как средство оправдания.

Одним из самых сильных и убедительных сравнений в сочинении является проведение аналогии между эгоизмом в частной жизни и патриотизмом в государственной. Эгоцентризм, по сути, заключен в выделении себя, выполнении только своих желаний и отказе принимать факт существования других мнений и людей, необходимости оказания им помощи или поддержки. На международном уровне это выражается в мыслях об исключительности своего государства, его праве совершать вторжения на чужие территории, захватывать то, что ему не принадлежит и ставить в приоритет только свои интересы. Таким образом, между патриотизмом и эгоцентризмом можно поставить знак равно и, возможно, даже утверждать, что первое страшнее и опаснее второго. Однако в мире не принято смотреть на проблему под таким углом: эгоистичность признается отрицательным качеством личности и всячески порицается обществом. Между тем, ее «отражение» на государственную жизнь - патриотизм - не только воспринимается, как положительное явление, но и активно и широко поддерживается и воспитывается. Основной вопрос, который Толстой пытается возбудить в умах читателей в отрывке, посвященном данному сравнению, - почему мы сами поощряем патриотизм и, вместе с тем, противостояем эгоизму, если эти два понятия так схожи? На мой взгляд, причина кроется в исторически сложившейся привычке людей противостоять опасности в группе, а не самостоятельно. Именно в этой связи эгоизм представляется серьезным препятствием на пути формирования прочного коллектива, основной целью которого является защита от внешних проблем и врагов. Поэтому, находясь в порой искусственно нагнетаемой обстановке постоянной угрозы, члены группы должны придумать идею, которая могла бы сплотить людей между собой на основе какого-то общего признака. Такой идеей в определенный момент выступает патриотизм, становящийся универсальным способом управления толпой. «Правильно поданный» и грамотно подпитанный, он может привести к успехам в общем труде и единению коллектива. При этом племя, жители одного дома, семья и даже народ рассматриваются человеком как такие коллективы, а все население земли - нет. Защищаясь друг от друга, мы забываем о том, что времена дикости и варварства давно в прошлом, и для решения действительно глобальных, серьезных проблем, опасностей и угроз, нависающих над нами, лучше объединиться и осознать, что человек не должен быть врагом другому человеку, и потому воспитание патриотизма должно быть заменено воспеванием любви к людям, которая по своей природе естественна для нас.

Идеи Толстого безусловно выглядят еще более существенными и истинными, если попробовать переложить их на современную политическую и социальную ситуацию. В условиях непрекращающихся конфликтов в восточных и западных странах мир вступил в самую сложную и бесконечную войну - информационную. Постоянно проводя агитацию и фильтруя средства массовой информации, многие страны стремятся лишь к одному: уверить население в величественности и силе власти, государства и его особенном месте в мировой политической системе. Сейчас особенное обострение проблемы выбора между патриотизмом и миром можно наблюдать в процессах на Украине. Заинтересованные страны многочисленны, но в основном конфликт можно свести к противостоянию России и Украины. Оба государства после начала возникновения проблем в отношениях стали активно проводить работу по прививанию патриотизма каждому своему жителю. Любой думающий и внимательный человек не может не замечать форсирование могущества и богатства нашей

страны, стремление показать лучшие стороны жизни населения в программах по телевидению. Допускаю, что зеркальная ситуация происходит на телевидении Украины. С одной стороны, правительства порождают в нас чувство гордости, но с другой - призывают к насилию, ненависти и общественным выступлениям, речам, полным агрессии. Много внимания Толстой уделяет развитию мысли о неприсущем человеку желании воевать, убивать и разрушать. Каждый из нас просто хотел бы жить в спокойном мире, растить детей и не бояться за их будущее. Однако инструменты политического внушения, начиная с разжигания религиозной ненависти в восточных странах и заканчивая патриотизмом, приносящем свои плоды в непрекращающейся войне на Украине, поворачивают разум людей и изменяют привычное восприятие истинных ценностей. Мне кажется, что, если бы этот мировой конфликт не подпитывался регулярными «приступами» патриотизма, он давно бы изжил себя, как и многие-многие другие.

Заключение.

В сочинении «Патриотизм или мир» Л.Н.Толстой рассмотрел проблему мировых конфликтов, смысла понятия патриотизм, его связи с частной жизнью и личными качествами людей. Аргументированно обосновывая свои идеи, автор пришел ко многим ценным для политической, исторической и философской науки выводам, которые остаются актуальными и по сегодняшний день. Во-первых, Толстой доказал виновность патриотизма в войнах, его исключительную роль в формировании мировоззрения населения, идущего на убийства ради могущества страны. Во-вторых, Лев Николаевич убедил читателя в противоречивости жизни христианина, преданного своей отчизне и настоял на несовместимости религии и патриотизма. В-третьих, сделал попытку обобщить многие мировые конфликты и заключил, что перемирие невозможно, покуда население заражено пережитком прошлого - желанием могущества своего государства. Эта статья определенно заставляет задуматься и представить мир, в котором нет места патриотизму...возможно, из него вместе с этим исчезло бы разделение на страны и необходимость воевать и доказывать всем, что чувство любви к родине заслужено и небезосновательно.