ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ ПРИЗНАНИЯ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ (НЕСОСТОЯВШЕЙСЯ) В СВЯЗИ С ВКЛЮЧЕНИЕМ НОВЫХ НОРМ

Филатова Оксана Александровна

студент 2 курса магистратуры юридического факультета Таврической Академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского», РФ, Республика Крым, г. Симферополь

Буткевич Ольга Васильевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доц. кафедры предпринимательского и экологического права Таврической Академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского», РФ, Республика Крым, г. Симферополь

В связи с развитием корпоративных отношений в России, в сентябре 2014 года, в положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - «ГК РФ) [12, 6] были включены специальные нормы, а именно:

· о юридических последствиях признания недействительными решений о реорганизации юридического лица (ст. 60.1);

· о признании реорганизации корпорации несостоявшейся (ст. 60.2).

Многие авторы, к примеру, Л.Н.Буркова [1, с. 91], З.В. Галазова [2, с.114], Н.А. Егорова [3, с. 233], П.А. Марков [7], Е.В. Петухов [8, с. 156] и другие, посвятили свои диссертации, научные работы, а также статьи, вопросу признания реорганизации недействительной (несостоявшейся), однако ими не исследовались основные признаки, которым соответствует незаконная реорганизация, последствия и проблемы, возникающие в связи с ее оспариванием в связи с последней реформой ГК РФ.

Нужно отметить, что больше внимания уделено защите прав кредиторов, тогда как правовой статус самого юридического лица, его участников при проведении реорганизации не рассматриваются. Вместе с тем, из-за большого количества коллизий в законодательстве о реорганизации, а также опыта проведения процедуры незаконной реорганизации происходит конфликт интересов участников и третьих лиц, в том числе о правовых последствиях признания реорганизации незаконной.

Механизм признания реорганизации юридического лица незаконной широко применяется в зарубежных странах. Например, корпоративное право Европы строится на том, что признание судом реорганизации незаконной - это исключительный случай и, когда нарушения являются малозначительными, то суд может дать участникам возможность скорректировать возникшую ситуацию, использовав ревизию дефектов реорганизации. Что касается опасности для стабильности гражданского оборота, то риск имеется в тех европейских странах, где национальное законодательство не содержит четкого закрытого перечня оснований незаконности данной процедуры [4].

Отечественный цивилист Ю.Н. Забродин, пишет о том, что признание реорганизации недействительной должно быть крайней мерой в случае невозможности устранить допущенные нарушения [5, с. 143]. Данная ситуация происходит в силу того, что подобная мера способствует разрушению устойчивости торгового оборота, а также влечет нарушение прав и интересов кредиторов, возникших в результате реорганизации компаний.

Прежде всего, для недопущения отрицательных юридических последствий для участников гражданского оборота необходимо дать определения таких субъективных категорий, как «злонамеренность» и «добросовестность», ведь существует риск, что будет допущено злоупотребление данным механизмом, так как круг лиц, имеющих возможность подать иск и перечень возможных оснований достаточно широки.

Итак, злоупотребление механизмом признания реорганизации недействительной или несостоявшейся приводит к негативным последствиям, поскольку кредиторы будут настороженно относится к проведению каких-либо сделок, по крайней мере, до истечения срока исковой давности. В связи с тем, что происходит злоупотребление правом, создается угроза стабильности гражданского оборота, по той причине, что недобросовестные участники юридических лиц смогут умышленно голосовать против решения о реорганизации, и в случае признания ее недействительной, получать возмещение убытков, размер которых в случае действительности реорганизации мог быть больше.

В силу отсутствия в новой редакции ст. 60.1 ГК РФ оснований признания недействительным решения о реорганизации следует руководствоваться общим подходом к оспоримости решения собраний, что содержится в ст. 181.4 ГК РФ [10]. Учитывая сложную юридический смысл реорганизации, возникает вопрос о том, применима ли данная норма к решению, принятому, например, единственным участником общества, так как ст. 181.4 ГК РФ регулирует вопросы оспоримости решений собраний. Во избежание правовой неопределенности в ст. 60.1. ГК РФ необходимо внести следующие дополнения: «в случае, если решение о реорганизации юридического лица принимается его единственным участником нормы главы 9.1. ГК РФ должны применяться по аналогии к настоящей статье».

Разделяя мнение Сабировой Л. Л., которая считает, что механизм признания недействительным решения о реорганизации юридического лица направлен на защиту прав именно «участников реорганизованного юридического лица и недопущение злоупотреблений при реорганизации и регистрации реорганизации юридического лица» [11, с. 59], следует отметить, что не могут в качестве «иных лиц», которые имеют право оспаривать решение о реорганизации, выступать кредиторы коммерческой организации. Для защиты их интересов в процессе реорганизации предусмотрены иные правовые нормы (например, ст. 60 ГК РФ).

До вступления в силу изменений в ГК РФ отсутствовали терминологические различия между законной и незаконной реорганизациями. Также в ГК РФ отсутствовала норма, которая бы предусматривала, что в результате незаконной реорганизации переход прав и обязанностей признавался несостоявшимся [9].

Однако, и с введением с 1 сентября 2014 г. в действие ст. 60.1 ГК РФ законодатель справедливо не признал несостоявшимся переход прав и обязанностей от реорганизуемого юридического лица к вновь созданному в случае, когда суд посчитал реорганизацию юридического лица незаконной. Вопрос о последствиях незаконной реорганизации является однозначно важным, по той причине, что часто обстоятельство незаконной реорганизации используется в качестве оправдания пропуска срока исковой давности.

В статье 60.2. ГК РФ содержится перечень исчерпывающих оснований признания реорганизации несостоявшейся. Реорганизация корпорации может быть признана несостоявшейся, если решение не принималось участниками реорганизованной корпорации или, если для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, были представлены документы, содержащие заведомо недостоверные данные о реорганизации.

В отношении второго возникает вопрос о том, какие именно данные в документах, представляемых на государственную регистрацию, являются недостоверными и тем более заведомо недостоверными. Например, можно ли считать недостоверными сведения, если на момент принятия решения о реорганизации участник – юридическое лицо представил выписку, но в тот же день подал документы о внесении изменений в сведения о наименовании общества, о смене единоличного исполнительного органа и т.п., ведь в момент подачи документов на государственную регистрацию о реорганизации данные уже будут недостоверными. Аналогично следует отметить физических лиц – участников, которые

обратились в паспортный стол с целью изменения сведений о своих инициалах либо адресе регистрации.

Также, по смыслу ст. 60.2 ГК РФ признание реорганизации несостоявшейся влечет обратное правопреемство, то есть в результате последствия реорганизации в виде возникновения и/или прекращения юридических лиц не возникают. Путём ликвидации юридического лица созданного путём реорганизации кредитор лишается права требования к первоначальному должнику, в то время как ст. 60.2 в качестве последствия несостоявшейся реорганизации предусматривает двустороннюю реституцию.

Несмотря на новизну данных положений, правовое регулирование института признания реорганизации недействительной или несостоявшейся необходимо государству с активно развивающимся внутренним сектором экономики. Специальные правовые нормы, закрепленные в ст. 60.1 и 60.2 ГК РФ упростили процедуру признания реорганизации незаконной, а судебная практика по подобным делам получила единое направление.

Данных норм однозначно недостаточно для решения ряда проблем, связанных с правовыми последствиями признания реорганизации недействительной или несостоявшейся. Одним из самых сложных вопросов является степень существенности нарушений. Также одним из важных моментов является возможность проведения принудительной реорганизации юридического лица на основании решения суда. Данный механизм должен быть применен в исключительных случаях и направлен на защиту прав участников от существенных нарушений, но совершаемых обществом. Таким образом, в связи с тем, что статьи 60.1 и 60.2 ГК РФ недостаточно проработаны, предлагается их конкретизировать:

· ввести перечень оснований признания недействительным решения о реорганизации в ст. 60.1. ГК РФ;

· в ст. 60.1. ГК РФ внести дополнения: «в случае, если решение о реорганизации юридического лица принимается его единственным участником нормы главы 9.1. ГК РФ должны применяться по аналогии к настоящей статье»;

· разработать и ввести в ст. 60.2. ГК РФ перечень сведений, которые признаются недостоверными в представленных документах.

Список литературы:

1. Буркова Л.Н. Вопросы реорганизации юридических лиц – Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология – Выпуск № 8 / 2008, с. 91-97.

2. Галазова З.В. Незаконность реорганизации юридического лица и ее правовые последствия – Журнал российского права – Выпуск № 9 (189) / 2012, с.114-119.

3. Егорова Н.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности – Журнал Актуальные проблемы экономики и права – Выпуск № 2 (34) / 2015, с. 233-240.

4. Ермакова Е.В., Поспелова Е.С. Институт признания реорганизации юридического лица недействительной или несостоявшейся: перспективы принятия законопроекта внесения изменений в 4 главу части первой ГК РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http: //ego.uapa.ru/ru/issue/2014/01/13/.

5. Забродин Ю.Н. Управление реструктуризацией компаний: Справочное пособие / Ю.Н. Забродин [и др.]. М., 2010 г., с. 143-150.

6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского

законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

7. Марков П.А. Теория реорганизации коммерческих юридических лиц: автореф. дис. канд. юр. наук: 12.00.03 Автореферат кандидатской диссертации. 2011 г., 24 с.

8. Петухов Е.В. Особенности квалификации незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица – Журнал Общество и право – Выпуск № 4 (50) / 2014, с. 156-159;

9. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2015 г. № Ф09-6202/15 по делу № А50-11632/2014.

10. Реорганизация юридического лица: отмена и ее последствия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http: //regforum.ru/ posts/1069_reorganizaciya_yuridicheskogo_lica_otmena_i_ee_posledstviya/.

11. Сабирова Л.Л. Отдельные аспекты проекта развития отечественного законодательства о юридических лицах // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 8., с. 56-61.

12. Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2014. № 19. Ст. 2304.