

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Иркиенко Гайяне Николаевна

студент магистратуры, Направление подготовки: 40.04.01 «Юриспруденция» Магистерская программа: «Гражданское право, семейное право, международное частное право», Кафедра гражданско-правовых дисциплин, Частное учреждение высшего образования «Институт государственного администрирования», РФ, г. Москва

Шаповалов Дмитрий Анатольевич

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин, канд. юрид. наук, доц., Частное учреждение высшего образования «Институт государственного администрирования», РФ, г. Москва

DISPUTING TRANSACTIONS IN THE PROCEDURE OF BANKRUPTCY OF INDIVIDUALS

Gayane Irklienko

Master's student Direction of training: 40.04.01 "Jurisprudence" Master Program: "Civil law, family law, international private law" Department of Civil Law Disciplines Private institution of higher education "Institute of Public Administration", Russia, Moscow

Dmitry Shapovalov

Head of the Department of Civil Law Disciplines Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Private institution of higher education "Institute of Public Administration", Russia, Moscow

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы оспаривания сделок в процедуре банкротства физических лиц, в частности пополнения конкурсной массы должника из права требования должника к третьему лицу, возникающее из оспаривания сделок должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридического лица и физического лица. Автор рассмотрел два возможных варианта, при которых арбитражным управляющим может быть извлечен больший объем денежных средств из права требования должника к третьему лицу. Также рассматривается проблема обесценивания прав требования должника как кредитора к его контрагентам при продаже такого права требования на торгах. Основное внимание уделяется способам злоупотребления предоставленным правом со стороны должника.

Abstract. The article discusses topical issues of challenging transactions in the bankruptcy procedure of individuals, in particular, replenishing the bankruptcy estate of the debtor from the debtor's right to claim against a third party, arising from challenging the debtor's transactions in the insolvency (bankruptcy) procedures of a legal entity and an individual. The author considered two possible options in which the arbitration manager can extract a larger amount of funds from the debtor's right to claim against a third party. The problem of devaluation of the rights of claim of the debtor as a creditor against his counterparties in the sale of such a right of claim at the auction

is also considered. The main attention is paid to the ways of abuse of the granted right by the debtor.

Ключевые слова: банкротство, внешнее управление, конкурсное производство, несостоятельность, реализация имущества, должник, кредитор, финансовый управляющий, злоупотребление правом, конкурсная масса.

Keywords: bankruptcy, external management, bankruptcy proceedings, insolvency, sale of property, debtor, creditor, financial manager, abuse of rights, bankruptcy estate.

Для сохранения своего движимого и недвижимого имущества от кредиторов должник в преддверии процедуры банкротства может начать выводить активы в целях избежать реализации своего имущества и потери права собственности над ней. Данными действиями должник наносит вред имущественным правам кредиторов, вследствие чего кредиторы оспаривают такие сделки, поскольку в них содержатся пороки.

Нередко в преддверии банкротства, а в отдельных случаях и в период банкротства, должник осуществляет различные попытки «спасения активов», выводя имущество из оборота посредством совершения внешне вполне легитимных сделок с «дружественными» кредиторами (купля-продажа, зачет, отступное и др.) в ущерб интересам остальных кредиторов [3].

Перед анализом актуальных вопросов оспаривания сделок в процедуре банкротства физических лиц знакомимся с определением оспаривания недействительных сделок должника.

Автор Нестеров Н.Е. отмечает, что оспаривание недействительных сделок должника – юридического лица, производится в процедурах внешнего управления и конкурсного производства; физического лица, в процедуре реализации имущества должника. Оспаривание сделок проводится для возвращения движимого и недвижимого имущества в конкурсную массу должника [4].

Чаще всего сделки заключаются с аффилированными юридическими лицами, заинтересованными лицами, т.е. с лицами, которые знают о цели должника нанести вред имущественным правам кредиторов, по цене явно не соответствующей действительной рыночной стоимости переданного по договору имущества. Арбитражный управляющий, оспаривая такие сделки может столкнуться со следующим обстоятельством оспаривания сделок в процедуре банкротства физических лиц, который представлен ниже.

Порядок оспаривания сделок в процедуре банкротства физических лиц:

Должник

- Заключая сделку с лицом, который знает о цели нанести вред имущественным правам кредиторов, продолжает управлять имуществом, путем указания собственнику имущества на действия по распоряжению имуществом.
- Необходимо провести имущество через ряд гражданско-правовых сделок, чтобы однажды контрагент обрел статус добросовестного контрагента.

Суд

- Принимая тот факт, что имущество нашло добросовестного собственника имущества, отказывают в виндикации такого имущества, кроме указанных в ст.302 ГК РФ обстоятельств [2].

Арбитражный управляющий

- Ходатайствует об истребовании действительной стоимости имущества с контрагентов должника.
- Отчет об оценке имущества должника подается в арбитражный суд при проведении оспаривания недействительной сделки, который констатирует действительную рыночную стоимость имущества, переданного по спорному договору.

Суд

- Оспаривание сделки.

Арбитражный управляющий

- Появляется право требования к такому контрагенту по оспоренному договору. В ходе выполнения дальнейших обязанностей по пополнению конкурсной массы и преобразовании права требования в денежные средства, которые могут покрыть кредиторскую задолженность должника, арбитражный управляющий, в случае невыполнения контрагентом решения суда по возвращении действительной стоимости имущества, подает в арбитражный суд ходатайство о выдаче исполнительного листа, который в последующем может подать в Федеральную службу судебных приставов.

Так, определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19.02.2019 г. по делу №А10-6622/2017 судья предложил финансовому управляющему по банкротному делу провести экспертизы рыночной стоимости квартиры, которая была подарена должником заинтересованному лицу [7]. Исполнительный лист выдается в соответствии со ст. 319 АПК РФ по истечению месячного срока на обжалование решения о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки [1]. Поскольку, на основании ст. 51 Закона о банкротстве срок рассмотрения дела о банкротстве составляет семь месяцев, у управляющего нет времени на ожидание выполнения ФССП своих служебных полномочий [5]. В то время, когда управляющий будет распределять денежные средства, составляющие конкурсную массу согласно требованиям кредиторов по реестру требований кредиторов, в активах должника останется право требования. Рассмотрим два существующих выхода у арбитражного управляющего в данной ситуации, имеющих разных последствия.

Два существующих выхода у арбитражного управляющего:

1. Реализация права требования на торгах

- Для того чтобы реализовать право требования на торгах, необходимо получить большинство голосов собрания кредиторов о продаже права требования и представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества и решением собрания кредиторов. Данная обязанность отражена в п.1. ст. 213.26 и п.1. ст. 122 Закона о банкротстве. Данное положение должно соответствовать ст. 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве [5].

2. Уступка прав требования одному из кредиторов в зачет его кредиторских требований

- Порядок расчетов с кредиторами установлен ст. 121, 134-138 Закона о банкротстве. В соответствии с реестром требованием кредиторов производится погашение кредиторской задолженности должника [5].
- Согласно ст. 213.27 Закона о банкротстве расчеты с кредиторами должника-физического лица производятся в установленном порядке, Закона о банкротстве. Т.е. применяются общие положения о порядке расчетов с кредиторами [5].
- В п.8 ст.142 Закона о банкротстве установлено, что погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном или конкурсным управляющим заявлено о зачете пребываний, или имеются иные основания для прекращения обязательств [5].

В Определении Арбитражного суда Республики Бурятия от 09 ноября 2018 г. по делу №А10-1914/2017, финансовый управляющий подал ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, стоимость имущества была установлена финансовым управляющим самостоятельно в соответствии с решением об оценке и равнялась 30000 руб. [6]

Проблема, с которой сталкиваются многие управляющие и которая уменьшает объем конкурсной массы состоит в том, что на примере продажи права требования за 30000 руб., первоначальное право требования по данному банкротному делу составляло 1400000 руб. Данная стоимость исходит из Определения АС РБ от 17 мая 2018 г. по делу № А10-1914/2017.[8] Таким образом конкурсная масса от указанного права требования уменьшается на 98%.

Существенное уменьшение стоимости права требования обусловлено тем, что право требования обладает низкой ликвидностью на рынке, поскольку реальность в получении дебиторской задолженности от должника очень низкая. Обзором судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства в п. 21 разъяснено, что в случае, если кредитор выразил согласие на погашение требований путем принятия отступного, то он обязан обеспечить соблюдение принципа очередности и пропорциональности удовлетворения требований уполномоченного органа и иных кредиторов, осуществив в их пользу соответствующие выплаты.

Иными словами, кредитору необходимо:

А) Согласно принципу очередности, погасить требования кредиторов приоритетной очередности, т.е. погасить требования тех кредиторов, которые стоят выше в реестре требований кредиторов.

Б) Согласно принципу пропорциональности, кредитору бы пришлось выплатить разность между стоимостью отступного (права требования) и размером требований, которые были бы погашены за счет продажи данного имущества третьему лицу по цене отступного, если бы отсутствовали требования кредиторов приоритетной очередности.

Таким образом, согласно вышеуказанным принципам конкурсная масса могла бы восполниться, но если рыночная стоимость права требования, определена в 1400000 руб., а цена продажи данного права в 30000 руб., тогда кредитору пришлось бы выплачивать разницу в размере 1370000 руб. В таком случае кредитор, который хотел получить выгоду из своей дебиторской задолженности, откажется от уплаты данной суммы и указанное право требования пришлось бы реализовывать на торгах, что привело бы к понятному исходу.

Считаем, что законодателю необходимо урегулировать порядок взыскания права требования с недобросовестного контрагента путем упрощения порядка доказывания цели контрагента по договору с должником о нанесении вреда имущественным правам кредиторов. Привлекать в качестве третьих лиц органы, которые могли бы доказать заинтересованность контрагента в случае оспаривания споров должников физических лиц. Ввести поиск по ФИО должника о состоянии последнего в других организациях в течение определенного количества времени. Данные меры позволили бы облегчить процедуру оспаривания сделок должника в связи с чем увеличилось бы наполнение конкурсной массы в следствие недобросовестных действий должника, направленных на сокрытие имущества.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 24.02.2021), // Доступ из СПС «КонсультантПлюс», (<http://www.consultant.ru/>), дата обращения 07 июля 2021г;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от

28.06.2021), // Доступ из СПС «КонсультантПлюс», (<http://www.consultant.ru/>), дата обращения 07 июля 2021г;

3. Иванова Т.К. Особенности недействительности сделки несостоятельного должника // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2018. – №2. – С. 103-109;

4. Нестеров Н.Е. Право требования как убыточный актив должника в процедуре банкротства // в сборнике: Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. Материалы XIII Всероссийской молодежной научно-практической конференции. под ред. И.А. Шаралдаевой. – 2019. – С. 47-51;

5. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ, // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс», (<http://www.consultant.ru/>), дата обращения 07 июля 2021г;

6. Определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 09 ноября 2018 г. по делу № А10-1914/2017;

7. Определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 19 февраля 2019 г. по делу №А10-6622/2017;

8. Определения Арбитражного суда Республики Бурятия от 17 мая 2018 г. по делу № А10-1914/2017.