

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ КОНСТРУИРОВАНИЯ НОРМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПОБЕГА ИЗ МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ-ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ-ПОД СТРАЖИ

Федорова София Михайловна

курсант Владимирский Юридический Институт ФСИН России, РФ, г. Владимир

Земсков Игорь Николаевич

научный руководитель, преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности, Владимирский Юридический Институт ФСИН России, РФ, г. Владимир

Реформирование УИС в области реализации исполнения наказаний в виде лишения свободы связано, прежде всего, с предупреждением совершения пенитенциарных преступлений, в число которых входит побег. В целях разработки новых положений, необходимо изучение зарубежного опыта, поскольку это позволяет выявить сходства, различия и возможные пути реформирования отечественного уголовного законодательства, с учетом положительного опыта других государств.

Для того, чтобы оценить как выглядит норма отечественного уголовного законодательства, необходимо рассмотреть уголовные нормы законодательства стран Европы. Наиболее интересным, по нашему мнению, является уголовное законодательство Германии и Франции.

В уголовном кодексе Франции побег находит свое отражение в целой главе, которая так и называется «О побеге», находящаяся в разделе 3 «О посягательствах на судебную власть» [1]. Так, ст. 434-27 УК Франции предусматривает уголовную ответственность за деяние, совершенное заключенным, выразившееся в его бегстве из-под стражи, которой он был подвергнут, путем насилия, взлома или подкупа, даже если эти действия были совершены с его согласия третьим лицом.

Исходя из положения ст. 434-28 УК Франции, побег образуют деяния, выразившиеся: в уклонении заключенного от надзора, которому он был подвергнут, находясь в медицинском учреждении или госпитале; в уклонении от контроля, которому заключенный подвергнут в случаях, когда в отношении него было вынесено либо решение, предоставляющее ему право нахождения за пределами пенитенциарного учреждения, либо решение о его помещении под электронный надзор, или в случаях, когда он пользуется либо режимом полусвободы, либо разрешением покидать на время пенитенциарное учреждение; в невозвращении в пенитенциарное учреждение по окончании какой-либо меры отсрочки или исполнения по частям тюремного заключения, по истечении времени нахождения за пределами пенитенциарного учреждения, по окончании режима полусвободы или по истечении срока разрешения покидать на время пенитенциарное учреждение; в нейтрализации каким бы то ни было способом прибора (в случае, если заключенный находится под электронным надзором), позволяющего определять на расстоянии его присутствие или его отсутствие в месте, определенном судьей по исполнению наказаний.

Также УК Франции в рамках рассматриваемой главы предусматривает уголовную ответственность за пособничество в совершении побега. Если пособничество в побеге совершено лицом, на которое возложена обязанность надзора за заключенным, выразившееся в содействии или подготовке, даже путем умышленного бездействия, то санкция для такого лица будет значительно жестче.

Почти во всех зарубежных странах уголовные кодексы содержат нормы предусматривающие уголовную ответственность за побег, однако в Германии, как таковой статьи, предусматривающей уголовную ответственность за побег нет. Причина этого заключается в том, что власти Германии считают стремление к свободе одним из основных человеческих инстинктов, бороться с которым бесполезно и бессмысленно. Свободолюбие – такая же непобедимая тяга, как и инстинкт размножения и самосохранения [2, с. 125]. Поэтому, если лицо совершает побег из мест принудительного заключения, затем будет задержано, то его поместят в учреждение отбывать свой срок без привлечения к уголовной ответственности за побег. В Уголовном кодексе Германии, вступившем в силу еще 15 мая 1871 г. и действующего ныне, содержится ст. 120, которая предусматривает уголовную ответственность за склонение заключенного к побегу или за содействие в совершении данного деяния. В том случае, если таковым является должностное лицо или специально уполномоченное на выполнение публичной службы по предотвращению побегов заключенных, то уголовная ответственность значительно возрастает. Это единственная статья в уголовном кодексе так или иначе касающаяся побега.

Таким образом, краткий анализ уголовных кодексов стран Европы показал, что законодатель по-разному обеспечивает уголовно-правовую охрану нормальной деятельности исправительных учреждений, а процесс законодательного закрепления побегов, совершаемых осужденными и лицами, содержащимися под стражей, обладает специфическими чертами. Необходимо отметить наличие оснований уголовной ответственности иных граждан за сокрытие или оказание помощи осужденному совершившему побег из места лишения свободы или из-под стражи.

Список литературы:

1. Закиров Р. Почему в Германии побег из тюрьмы не является незаконным: статья [электронный ресурс] // Закон.ру - информ.-правовой инт. журнал. URL: http://zakon.ru/blog/2014/6/3/pochemu_v_germanii_pobeg_iz_tyurmy_ne_yavlyaetsya_nezakonnym (дата обращения: 12.12.2018).
2. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова, Ф. М. Решетников; редкол.: П. Ф. Лугку, М. Н. Марченко, Е. А. Суханов; пер.: А. В. Серебренникова. М., 1996. С. 125.