

ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Коблякова Анастасия Евгеньевна

студент, Национальный исследовательский Томский государственный университет, РФ, г. Томск

THE CONCEPT OF CRIMINAL LIABILITY

Anastasia Koblyakova

Student, National Research Tomsk State University, Russia, Tomsk

Аннотация. В данной работе автор ставит цель изучить и рассмотреть понятие уголовная ответственность.

Abstract. This paper aims to explore and examine the concept of criminal responsibility.

Ключевые слова: Уголовная ответственность, законодательство, уголовное право.

Keywords: Criminal responsibility, legislation, criminal law.

В правовой науке выявлено немалое количество проблем, связанных с уголовной ответственностью. Проблемы, касающиеся ответственности, а именно ее понятия, оснований и принципов, исследовалось на протяжении долгого времени. В настоящее время дискуссии ученых в юридической науке продолжаются.

Законодательство России и многих других государств мира не даёт определения понятия "уголовная ответственность" (исключением является УК Республики Беларусь, который в ст. 44 определяет уголовную ответственность, которая выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности)[1].

Вопрос о том, что представляет собой уголовная ответственность, является одним из наиболее спорных в уголовно-правовой теории: часть исследователей отрицает наличие позитивного аспекта уголовной ответственности. Другая часть, в противовес первой группе, утверждает, что уголовная ответственность возникает только как позитивное явление.

Целью работы является изучение понятия уголовной ответственности.

Уголовная ответственность является фундаментом уголовного права и является связующим звеном юридической триады: преступление – уголовная ответственность – наказание. Это понятие часто встречается в уголовно – правовых нормах, однако, законодатель не дает легального определения. Именно поэтому содержание данного термина вызывает в теории

права множественность мнений, часть которых имеют значительные расхождения.

Чтобы уяснить сущность уголовной ответственности необходимо рассмотреть данное понятие в двух аспектах – позитивном и ретроспективном смысле.

По мнению П.Е. Недбайло, суть позитивного подхода «состоит в деятельности, соответствующей объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени» [5]. Он считает, что «активная» ответственность возникает уже с того момента, когда человек приступает к совершению какого – либо дела. Данного мнения придерживается ряд ученых. В.А. Евлеонский, например, считает, что: «Позитивная уголовная ответственность представляет единство объективной и субъективной сторон, при котором имеет место правомерное поведение правосубъектного лица» [2].

Сторонники данной теории, в поддержку своей позиции, приводят ряд примеров, в которых, по их мнению, проявляется позитивный характер ответственности. К таким примерам относятся: освобождение от ответственности лица исключение уголовной ответственности за преступление, которое лицо не совершало; добровольно отказавшегося от совершения преступления и другие.

Исходя из вышеперечисленного, позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушения запретов, установленных уголовным законом. Ее можно понять, как обязанность соблюдать, выполнять правовые требования, установленные уголовным законодательством. Правовым последствием уголовной ответственности в позитивном аспекте является положительная уголовно – правовая оценка поведения лица со стороны государства, в частности и поощрение действий.

Следует отметить, что позитивная уголовная ответственность не имеет большого правового значения. К тому же, данная позиция не находит поддержки у многих ученых. Так, представители Московской школы уголовного права вовсе отрицают существование позитивной уголовной ответственности, полагая, что понятием «уголовная ответственность» охватывается, и всегда охватывалось лишь ответственность за уже совершенное преступление. Справедливо отмечается, что позитивная уголовная ответственность скорее является институтом морали, чем права [4].

Законодатель связывает уголовную ответственность, прежде всего, с виной в совершении преступления. Об этом свидетельствует статья 5 Уголовного кодекса РФ:

«1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Исходя из смысла данной статьи, уголовная ответственность наступает исключительно в тех случаях, когда совершено преступление.

Непосредственное юридическое значение имеет уголовная ответственность в ретроспективном аспекте, т.е. ответственность лица за уже совершенный акт поведения, ответственность возникает с момента совершения преступления.

В науке уголовного права ретроспективная ответственность трактуется неопределенно. Существуют разнообразные взгляды, подходы к понятию уголовной ответственности. Можно выделить следующие основные позиции:

Уголовная ответственность есть правоотношение между государством, в лице его исполнительных органов, и лицом, совершившим преступление. В своей работе Н.А. Стручков отмечает следующее: «Уголовная ответственность представляет собой совокупность правоотношений» [6]. Любая ответственность, в том числе и уголовная, устанавливается нормами права, но реализуется лишь с возникновением правоотношения. Такое отношение

возникает в результате взаимных обязанностей государства и личности.

Этой же мысли придерживалась Н.С. Лейкина: «уголовная ответственность – это обязанность подвергнуться мере уголовно-правового воздействия, содержащей лишения, страдания, возложенная законом на лицо, совершившее преступление. Как и всякая правовая обязанность, уголовная ответственность предполагает определенные права лица, подвергаемого ей» [3].

Таким образом, рассматривая уголовную ответственность в рамках уголовно – правового отношения, следует обратить внимание на ее двусторонний характер. С одной стороны, под уголовной ответственностью понимается обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться предусмотренному законом наказанию. С другой, деятельность государственных органов, направленная на реализацию уголовного правоотношения.

Необходимо так же отметить, что уголовная ответственность не существует вне уголовно – правовых отношений, границы ее существования во времени тоже определяются временем возникновения и временем прекращения уголовно – правовых отношений. Неразрывная связь уголовной ответственности и уголовно-правового отношения проявляется в том, что они порождаются одним и тем же юридическим фактом – совершением преступления; возникают в одно и то же время – с момента совершения преступления; прекращаются одновременно – с момента полной реализации уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от уголовной ответственности.

Таким образом, исходя из анализа различных позиций авторов, уголовную ответственность следует определить как правоотношения, возникающие с момента совершения преступления, в рамках которых и на основании закона уполномоченный на это государственный орган порицает (осуждает) преступное деяние правонарушителя, ограничивает его правовой статус и возлагает на него обязанность претерпеть лишения личного или имущественного характера с целью восстановления нарушенных законных прав потерпевшего и перевоспитания преступника.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс республики Беларусь от 9 июля 1999 года №275 – 3.
2. Елеонский В.А. Проблема позитивной ответственности в советском уголовном праве // Сб. Проблемы юридической ответственности и совершенствования законодательства в свете новой Конституции СССР. Рязань, 1979 – С. 82.
3. Лейкина Н. С. Стадии реализации уголовной ответственности и личность преступника – В сб.: Проблемы советского уголовного права в период развернутого строительства коммунизма. Л., 1963, – С.18.
4. Назаренко Г. В. Уголовное право. Общая часть. М.,2005. – С. 50. Стручков Н.А. Автореф. Докт. Дис., – С. 8.
5. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение 1971 №3 – С. 50.
6. Стручков Н.А. Автореф. Докт. Дис., – С. 8.