

**ПРОБЛЕМА ВЫЯВЛЕНИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ В ПРОЦЕДУРЕ
БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА****Григорьева Светлана Геннадьевна**

магистрант, НОЧУ ВО МФПУ "Синергия", РФ, г Москва

Аннотация. Данная статья является взглядом арбитражного управляющего на проблему оспаривания сделок в процедуре банкротства физического лица. В статье исследуются правовые основания оспаривания совершенных физическими лицами сделок по специальным основаниям, предусмотренным действующим законодательством о банкротстве.

Ключевые слова: сделки, ничтожные сделки, несостоятельность (банкротство), недействительные сделки, подозрительные сделки, сделки с предпочтением, оспаривание сделок по специальным основаниям, установленным законодательством о банкротстве; недостаточность имущества должника, вред имущественным правам кредиторов, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, заинтересованные лица.

На основании п. 1 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закона о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

На основании ст. 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина в соответствии со ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, может быть подано либо финансовым управляющим самостоятельно или решению собрания кредиторов, а также любым конкурсным кредитором, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Данная статья Закона о банкротстве применяется к сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, которые были совершены после 1 октября 2015 года.

Сделки граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, совершенные до 1 октября 2015 года с целью которых было причинение вреда кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

На основании ст. 53.2 ГК РФ в случаях, если ГК РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

На основании ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении

монополистической деятельности на товарных рынках" (далее - Закон N 948-1): «аффилированные лица - это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность». Аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, согласно ст. 4 Закона N 948-1 являются:

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;
- юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 14613/11, для признания какого-либо лица аффилированным ст. 4 Закона N 948-1 не требует наличия у него статуса индивидуального предпринимателя или осуществления им предпринимательской деятельности без оформления такого статуса.

Понятие группа лиц определено пп. 7, 8 п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции": группой лиц признается, в том числе, следующая совокупность физических лиц по признаку: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры. Также группой лиц являются лица, каждое из которых по данному признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по данному признаку.

В п.3 ст. 19 Закона о банкротстве содержится перечень заинтересованных лиц по отношению к должнику-гражданину: его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

На основании выше изложенного, можно сделать однозначный вывод о том, что Закон о банкротстве и другие законы содержат определение группы лиц, сделки с которыми должны быть проанализированы и могут быть признаны недействительными в процедуре банкротства физического лица.

Однако при введении процедуры банкротства могут возникнуть проблемы при выявлении лиц, сделки с которыми подлежат оспариванию в процедуре банкротства физического лица.

На основании абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве финансовый управляющий направляет стандартный запрос в органы ЗАГС с просьбой о предоставлении сведений в отношении должника – физического лица, а именно: сведения о регистрации заключения и расторжения брака; о перемене имени; о детях, об усыновлении.

Данные запросы позволяют выявить сведения о родителях, детях, супругах, и их финансовый управляющий может получить, однако перечень заинтересованных лиц значительно шире. Сведения о сестрах и братьях, а сведения о родственниках супругов сестёр и братьев остаются тайной для финансового управляющего.

По сути, финансовый управляющий для всестороннего изучения родственных связей должника, должен самостоятельно составить генеалогическое древо должника в отсутствии необходимой информации.

На основании с п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве государственные органы Российской Федерации должны представлять запрошенные финансовым управляющим сведения. Однако, как показывает практика, органы ЗАГС отказывает в предоставлении информации о родственниках должника физического лица ссылаясь на ст. 13.2 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния».

Единственный шанс финансового управляющего получить сведения о всех заинтересованных

лица должника – обратиться в арбитражный суд с заявлением об истребовании доказательств. Однако, как правило, финансовыми управляющими в лучшем случае исследуется, по сути, только первая линия родственников: родители, супруги, дети.

Дополнительная трудность в выявлении родственных связей между должником, кредиторами и третьими лицами – смена фамилии, а возможно и имени, отчества.

Так, например, процедура банкротства должника физического лица (далее Должник) возбуждена по заявлению кредитора физического лица В (далее Кредитор). Подавая заявление о признании Должника банкротом, кредитор основывал свои требования на вступившем в силу решении районного суда о взыскании задолженности по договору займа. Арбитражный суд рассматривая заявление, на основании п.1 ст.16, ст.69, ст.318 АПК РФ, и вступившего в законную силу решения районного суда, возбудил процедуру банкротства Должника, включил требование в реестр требований кредиторов. Обе стороны : и кредитор - заявитель по делу о банкротстве, и должник скрыли в суде свои родственные связи, фамилии у них разные. Ни финансовый управляющий, ни иные кредиторы не были поставлены в известность о том что кредитор и должник являются близкими родственниками. Об истинной зависимости кредитора и должника стало известно в ходе одного из судебных заседаний спустя длительное время, когда срок оспаривания сделки (в данном случае договора займа) истек.

Право на оспаривание сделки Должника и Кредитора на основании ст. 213.32 Закона о банкротстве в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, было у финансового управляющего, а также у добросовестных конкурсных кредиторов или уполномоченного органа.

Однако в условиях недобросовестного поведения Должника и Кредитора, скрывавших родственные связи, добросовестные кредиторы и финансовый управляющий были лишены возможности оспорить ничтожную сделку в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве.

В последствии, проанализировав вновь открывшиеся доказательства, назначенный через 3,5 года финансовый управляющий пришел к выводу, что договора займа, на основании которого возникла задолженность Должника перед Кредитором имеет признаки мнимой сделки.

Понятие мнимой сделки содержится в ст. 170 ГК РФ: мнимая сделка - сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия ничтожна. На основании ГК РФ данная норма применяется, если стороны сделки не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. На основании Постановления от 18.10.2012 № 7204/12 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, должны быть установлены достаточные доказательства наличия или отсутствия фактических отношений по договору. Основная цель этой проверки - установление обоснованности долга, и исключение включения в реестр необоснованных требований, так как такое включение нарушает права и законные интересы добросовестных кредиторов и должника.

На основании пункта 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Таким образом в ходе судебного разбирательства должна быть изучена реальность заключения договора займа, должны быть предоставлены бесспорные доказательства, передачи денежных средств от займодавца заемщику.

Подробные комментарии по данному вопросу изложены в абзаце третьем пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а именно, если у суда имеются сомнения, что договор займа реален, необходимо изучить доказательства об операциях должника с этими денежными средствами, в частности первичные бухгалтерские документы или банковские выписки с расчетного счета должника, а также сведения о целевом расходовании денежных средств.

Кроме того, кредитор должен доказать фактическое наличие денежных средств в размере достаточном для передачи суммы займа должнику (это могут быть сведения о размере его дохода за период перед заключением сделки; сведения об отражении в налоговой декларации доходов, сведения о снятии такой суммы со своего расчетного счета (при его наличии), а также иные (кроме расписки) доказательства передачи денег должнику).

Все перечисленные выше обстоятельства не были изучены при включении в реестр кредитора, и не были оспорены позже ни финансовым управляющим, ни иными кредиторами, т.к. отсутствовали сведения о зависимости Должника и Кредитора в соответствии с п.3 ст. 19 Закона о банкротстве.

Через пять лет после начала реализации имущества должника, при рассмотрении одного из обособленных споров выяснилось, что заявитель по делу о банкротстве является племянником должника. И здесь возникает вопрос: как должен поступить действующий финансовый управляющий: игнорировать данный факт, т.к. все сроки для оспаривания сделки прошли или попытаться оспорить сделку по вновь открывшимся обстоятельствам?

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 20.09.2018) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Из этих обстоятельств следует, что если бы финансовый управляющий в самом начале процедуры банкротства самостоятельно изучил генеалогическое древо должника, то возможно бы требования зависимых лиц не были бы включены в реестр требований кредиторов должника. Но, к сожалению, это не всегда возможно, и как результат страдают добросовестные кредиторы.

Для разрешения данной ситуации требуется внесение изменений в действующее законодательство, которое позволило бы финансовым управляющим получать сведения о близких родственниках должника в упрощенном порядке.

Список литературы:

1. гл. 9, § 2, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
2. гл. III.1, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 20.09.2018) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
6. Статья: Соотношение общегражданских и банкротных оснований недействительности

сделок: суды в поисках баланса (Васильева А.) // "Юридическая работа в кредитной организации", 2020, N 2 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

7. Статья: Особенности оспаривания сделок юридических лиц по специальным основаниям, установленным законодательством о банкротстве (Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В.) // "Современное право", 2020, N 11) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

8. Статья: Особенности оспаривания сделок с предпочтением в рамках дел о банкротстве юридических лиц (Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В.) // "Современное право", 2020, N 8 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

9. Статья: Оспаривание сделок. Недействительность сделок при банкротстве (Травина О.В.) // "Вестник арбитражной практики", 2020, N 2 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»