

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ

Газизов Артем Андреевич

магистрант, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Беляева Ирина Михайловна

научный руководитель,

Аннотация. В статье анализируется современное состояние уголовно-правовой регламентации лишения свободы как вида наказания. Автором акцентируется внимание на актуальных проблемах в исследуемой сфере, формулируются рекомендации и предложения по их разрешению.

Ключевые слова: лишение, наказание, преступление, санкция, свобода.

В системе видов уголовного наказания, предусмотренных ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), самостоятельное место занимает лишение свободы. С учетом того, что в настоящее время на территории РФ не применяется смертная казнь, можно установить, что пожизненное лишение свободы является самым строгим видом уголовного наказания, за которым следует лишение свободы на определенный срок.

Несмотря на достаточно полную и детальную законодательную регламентацию лишения свободы в нормах УК РФ, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые проблемы в исследуемой сфере, наличие которых создает определенные сложности на правоприменительном уровне. Остановимся более детально на основных из них.

Общие законодательные требования к сроку лишения свободы предусмотрены ч. 2 ст. 56 УК РФ – от двух месяцев до 20 лет. Применительно к каждому виду преступлений законодатель конкретизирует сроки лишения свободы в санкциях статей Особенной части УК РФ. По результатам анализа санкций статей Особенной части УК РФ можно прийти к выводу о том, что во всех составах, предусмотренных уголовным законом, фигурирует верхний предел лишения свободы. При этом, не во всех статьях предусмотрен нижний предел наказания в виде лишения свободы, что на практике создает сложности в их применении, влечет расширение пределов судейского усмотрения [1, с. 46]. В качестве примера таких статей выделим: ст. 111, 158, ч. 1 и 2 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ст. 165, ст. 186 УК РФ и др.

Обратим внимание на то, что верхние пределы некоторых из вышеуказанных статей представлены лишением свободы на срок до 15 лет (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ). Законодательное закрепление столь сурового наказания обуславливает необходимость наличия и нижнего предела срока лишения свободы. На основании изложенного, признаем целесообразным дополнить санкции статей Особенной части УК РФ нижним пределом срока лишения свободы.

В научной среде также дискуссионным является вопрос о назначении наказания в виде лишения свободы за совершение хищений, о соответствии данного вида наказания характеру

и степени общественной опасности совершенного преступного посягательства. В результате совершения корыстных преступлений виновный причиняет вред экономическим правам потерпевшего (личности, государства). При этом, назначение наказания в виде лишения свободы ущемляет преступника в личных, экономических, политических и иных правах, что по мнению многих представителей научного сообщества, не соответствует принципу справедливости [3, с. 143]. Вместе с тем, восстановление социальной справедливости, согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, является одной из основных целей наказания. В связи с этим, назначаемое судом наказание должно быть соразмерно характеру и степени общественной опасности содеянного. На наш взгляд, лишение свободы не целесообразно назначать при совершении виновным хищения впервые. Если преступнику за совершение хищения было назначено наказание, не связанное с лишением свободы, и он повторно совершает преступление против собственности, то можно сделать вывод о том, что виновный не исправился, цели наказания не были достигнуты и в достижении предупреждения совершения новых преступлений необходимо назначение лишения свободы.

На необходимость исключения лишения свободы из перечня видов санкций ст. 158.1 УК РФ обращает внимание проф. С.М. Кочои [2, с. 88]. Санкции ст. 158.1 УК РФ вариативно представлены 7 видами, самым строгим из которых является лишение свободы на срок до 1 года. При этом, назначение лишения свободы за совершение мелкого хищения несоразмерно и не соответствует принципу справедливости. Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики по ст. 158.1 УК РФ суды, преимущественно, назначают более мягкие виды наказания. Однако, в некоторых случаях за совершение мелкого хищения судами назначается наказание в виде лишения свободы. Так, к примеру, за два эпизода покушения на совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию, Петрозаводским городским судом Республики Карелия было назначено наказание в виде лишения свободы сроком по 4 месяца за каждое преступление [4].

Таким образом, институт наказания и лишения свободы занимает одно из центральных мест как в уголовно-правовой науке, так и в отечественном уголовном законодательстве. В рамках проведенного исследования нами был выявлен ряд актуальных проблем в сфере уголовно-правовой регламентации лишения свободы, по результатам анализа которых сформулирован перечень рекомендаций по их разрешению.

Список литературы:

1. Воробьев, С.М., Егорова, Т.И. Лишение свободы: вопросы правового регулирования и практики применения / С.М. Воробьев, Т.И. Егорова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 1 (43). – С. 46 – 52.
2. Кочои, С.М. Хищение чужого имущества: значение категорий «размер» и «ущерб» / С.М. Кочои // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3 (39). – С. 88 – 94.
3. Насреддинова, К.А. Эффективность назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы / К.А. Насреддинова // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 2. – С. 143 – 149.
4. Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-887/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KrZR6sfkVegv/> (дата обращения: 02.08.2021)