

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ

Кузеванов Рихард Григорьевич

студент, кафедра конституционного и административного права, Сибирский университет потребительской кооперации, РФ, г. Новосибирск

Киселев Анатолий Иосифович

научный руководитель, канд. юр. наук, доцент, Сибирский университет потребительской кооперации, РФ, г. Новосибирск

CAUSES OF COLLISIONS IN CONSTITUTIONAL LAW

Rihard Kuzevanov

Student, Department of Constitutional and Administrative Law, Siberian University of Consumer Cooperatives, Russia, Novosibirsk

Anatoly Kiselev

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor Siberian University of Consumer Cooperatives, Russia, Novosibirsk

Аннотация. Чаще всего вопрос о разрешении коллизионных норм в конституционном праве рассматривается с точки зрения юридического позитивизма, проблема этого подхода заключается в сложности ее реализации на практике. В данной статье затрагиваются причины возникновения коллизий в конституционном праве.

Abstract. Most often, the issue of resolving conflict of laws in constitutional law is considered from the point of view of legal positivism, the problem of this approach lies in the complexity of its implementation in practice. This article touches upon the causes of conflicts in constitutional law.

Ключевые слова: Коллизия, конституционное право, конституция, конституционный суд, государство, закон.

Keywords: Conflict, constitutional law, constitution, constitutional court, state, law.

Основной причиной коллизий в системе права является столкновение интересов различных социальных групп. Однако эта причина несет не только негативный, но и положительный эффект. Борьба интересов между социальными группами, в конечном итоге приводит к развитию общества. Так в конституционный акт, закладываются принципы права, которые призваны прийти к общему консенсусу, в результате содержания этих принципов разнятся. Решить коллизии противоречащих принципов права возможно лишь в конкретных ситуациях,

но абсолютного устранения коллизий невозможно.

Наибольшую степень последствий коллизионности конституционного акта причинил переход государства из доконституционного строя к конституционному. С одной стороны, государство стремится укрепить свою власть, с другой общество усилить контроль над государственным аппаратом. Соответственно такая борьба интересов, рождает компромиссы.

Для дальнейшего развития системы права и избежание конфликтов в будущем, разработчики вносят в конституционный акт расходящиеся принципы. Таким образом они стараются обеспечить баланс права. Соответственно некоторые коллизии заложены изначально для реализации интересов, которые в настоящем не могут быть реализованы.

Наиболее высокая степень поражения противоречиями в конституционном акте наблюдается в федеративном государстве. Так например в Российской Федерации в периоды децентрализации государства и ослабления федерального центра, региональные власти имея поддержку своего населения вели борьбу с бюрократией центра. Соответственно в нормы конституции закреплялись противоречащие нормы отвечающие интересам регионов, что приводило к конфликтам норм Федеральных законов и субъектов Федерации. Однако власти федерального центра усилили свои позиции и проблема начала угасать. [1]

В результате усложнения системы права, между органами власти встали споры о компетенции, которые провоцируют создание новых противоречащих норм права.

История США показывает, что соотношение власти между Президентом и Конгрессом постоянно менялось. Борьба за власть между ними не прекращалась никогда и коллизия между нормами права, закрепляющими их полномочия, по-разному разрешалась на разных исторических этапах.

Коллизионность права неизбежно возникает при увеличении количества норм, расширении правового регулирования, усложнении системы права.

Решение проблемы коллизий в конституционном праве зависит от уровня развития конституционного строя страны. Соответственно данная проблема требует комплексный подход в ее решении. Например в Российской Федерации за последние годы были приняты законы укрепляющие полномочия Президента РФ и центральных органов власти, что очевидно притесняет демократию. [2]

Ключевую позицию в решении вопроса коллизий занимает конституционный суд. В результате толкования конституционных норм, конституционный суд предоставляет компромиссное решение. Конституционный суд принимает решение с учетом интересов имеющих значение для суда, а так же особенности конкретного конституционного акта. Однако суд вынужден учитывать мнение субъектов стоящих за конкурирующими нормами. Например, Конституционный суд не редко принимает позицию законодателей, которые по своему усмотрению принимали решения в отношении прав и свобод населения, предоставленные конституцией. Такие ограничения могут быть введены государством лишь в случаях реальной угрозы демократическим ценностям в настоящее время, а не предполагаемых ситуациях. Ограничение прав и свобод общества, человека и гражданина, для удобства управления в демократическом государстве не допустимо, тем более для усиления власти правящей группы.

С точки зрения позитивистов, коллизии могут быть приняты исключительно государством, однако коллизионные нормы возникают в форме обычая, которое порождает общество. [3] Например в традиционном обществе главенствует правовой обычай над конституционным актом, а сам конституционный акт принимается для видимости развивающегося общества.[4]

Не редко для создания баланса между принципами права, коллизии разрешаются в пользу одной из конкурирующих норм. Баланс заключается в том что, действие этих конкурирующих норм не отрицаются, однако в конкретных ситуациях ограничивается в пользу другого принципа.

Влияние на разрешение коллизий оказывают так же изменение настроений в обществе, ослабление или усиление различных социальных групп. Соответственно в такие периоды в стране, коллизионные нормы разрешаются в зависимости от факторов оказывающие влияние в настоящее время. Истории известны немало событий, когда общество прибегает к неправомерным методам для разрешения коллизий, к таким методам, общественность вынуждает прибегнуть государство, которое в свою очередь принимает попытки к искусственному сохранению коллизионных норм. [5]

В современном мире полного искоренения коллизий в конституционном праве невозможно, однако их необходимо разрешать. И главную роль в разрешении этого вопроса должен занимать конституционный суд. В результате перехода государства от доконституционного к конституционному праву, количество коллизионных норм увеличилось, однако процесс разрешение коллизий так же приводит к их возрастанию.

Список литературы:

1. Баранов В.М., Денисов С.А. Об интегративности идеи философии пра-ва // Философия права. Ростов-на-Дону. 2001. №2. С. 5-8.
2. Собрание законодательства РФ. 2019. № 20, ст. 2112.
3. Таева Н. Е. Коллизионные нормы в конституционном праве России // Конституционное муниципальное право. 2017. №3, ст. 336.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П.
5. Лебедев В.А. Коллизии в конституционном праве // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. №35. Право. 30. С. 5-9