

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРА, ПОСТАНОВЛЕННОГО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Парфенова Ольга Валерьевна

магистрант Приволжский филиал ФГБОУВО Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

Аннотация. Суд с участием присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которая одновременно обеспечивает реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия, повышенные гарантии вынесения справедливого приговора и нивелирование некоторых негативных черт современного российского правосудия. В данной статье предлагаются пути совершенствования в области апелляционного обжалования приговора суда присяжных.

Ключевые слова: присяжные заседатели, апелляция, вердикт коллегии, приговор суда.

Суд с участием присяжных заседателей пришел в нашу правовую систему из Англии в 1864 году, хотя предложения о его введении начали звучать еще с начала XIX века. Современный российский законодатель также отдал предпочтение классической модели, которая предполагает разделение компетенций между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей. Присяжные заседатели решают вопросы фактического характера и отвечают на главный вопрос о виновности подсудимого, а профессиональный судья решает юридические вопросы и на основании вердикта коллегии постановляет приговор.

Такое разделение компетенции приводит к большому количеству проблем, связанных как с юридическим обоснованием приговора, так и возможностью его обжалования. Приговор в суде с участием присяжных заседателей состоит из трех частей, однако описательно-мотивировочная часть имеет свои особенности. Так, там не находит свое отражение мотивировка принятого решения путем изложения доказательств, так как считается, что вердикт присяжных заседателей и есть его обоснование, однако должны быть изложены обстоятельства, описывающие само преступное деяние, форму вины, мотивы и последствия совершения преступления, что необходимо для установления квалификации содеянного. [1, с.93]

Сейчас суд имеет достаточно обширные полномочия, позволяющие ему рассмотреть и новые доказательства, если стороны смогут обосновать необходимость этого. Так, суды апелляционной инстанции могут проверять судебные решения с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта; исследовать новые доказательства по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции; проверять производство по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок; отменять судебный акт, принятый судом первой инстанции, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд либо прокурору при наличии оснований, предусмотренных законом (что в большинстве случаев специфично для приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей). [4, с.39]

Фактически законодатель создал новую процедуру с благоприятными условиями для повторения в полном объеме заседания суда первой инстанции. При такой модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров суда невозможно говорить о рациональном использовании временных и людских ресурсов, так как, по сути, такой пересмотр нивелирует положительный эффект от участия граждан в отправлении правосудия.

Приговоры, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, невозможно обжаловать по так называемому фактическому основанию, что, с одной стороны, ограничивает стороны в возможности обжалования, а с другой - сохраняет саму идею суда с участием присяжных заседателей. Так, В. В. Коряковцев вообще считает, что в идеальной системе правосудия необходимо установить запрет отмены оправдательных решений судов с участием присяжных заседателей, за исключением стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, пока не будет введен порядок пересмотра подобных решений с участием граждан, что будет справедливо и поможет уравновесить возможности сторон. [2, с.122] Такой порядок уже функционирует во Франции, где в апелляционной инстанции профессиональные судьи совместно с представителями народа пересматривают приговоры судов первой инстанции, причем для принятия решения необходимо абсолютное большинство голосов, поэтому голосование может проходить в несколько туров. Несомненно, такой порядок в целом положительно сказывается на судебной системе, хотя усложняет процедуру пересмотра.

Некоторые же исследователи вообще считают, что недопустима процедура апелляционного обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей, так как она не предполагает проверку фактов, поэтому такие решения должны следовать в кассационную инстанцию. [5]

Справедливо отметить, что в приговоре суда с участием присяжных заседателей фактически отсутствует описательно-мотивировочная часть, то есть ее заменяет вердикт коллегии, хотя судья и излагает в ней некоторые фактические данные для обоснования квалификации содеянного. Присяжные заседатели, в свою очередь, не мотивируют свое решение. Они даже не могут вносить существенные коррективы в вопросный лист и выражать особое мнение, так как это исключительная прерогатива профессиональных судей, которые могут юридически грамотно обосновать свою позицию. Отсюда следует, что у заинтересованных в обжаловании участников процесса просто будет не хватать доводов для формулирования апелляционной жалобы, представления.

Анализ изложенного позволяет предложить изменение существующей модели апелляции на «горизонтальную» («полную») апелляцию, при которой уже иной состав присяжных заседателей пересматривает уголовное дело. Такая модель, конечно, изменяет классическое представление о порядке пересмотра решений суда присяжных заседателей, но это обусловлено необходимостью в полной мере реализовать конституционное право граждан на обжалование решений суда, а поскольку вердикт – это такая же разновидность судебного решения, то также и его.

Данная модель обжалования решений присяжных заседателей выглядит следующим образом. При обжаловании приговора, вынесенного на вердикте, по причине ошибочных выводов присяжных заседателей, повлиявших на обоснованность и справедливость вынесенного вердикта, апелляционный суд в составе трех судей формирует коллегию присяжных заседателей, которые заново исследуют фактические обстоятельства уголовного дела. Отличное от предыдущего вердикта решения вновь сформированной коллегии выступает основанием пересмотра приговора, постановленного на вердикте присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции. [3]

Поэтому новый вердикт, вынесенный вновь сформированной коллегией присяжных заседателей, и будет основанием для пересмотра приговора суда первой инстанции, вынесенного на основании предыдущей коллегии присяжных заседателей. Именно указанное основание будет отграничивать апелляционное производство от кассационного, поскольку представленные уголовно-процессуальным законом другие основания обжалования решений суда первой инстанции идентичны и носят оценочный характер.

Таким образом, апелляционный порядок обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей подлежит значительной законодательной корректировке, так как в настоящее время не учитывает всех особенностей данной формы судопроизводства. Необходимо особое внимание обратить как на основания обжалования, так и на саму процедуру, которая требует уравновесить правовые возможности осужденных, приговоры которым были вынесены в различных формах судопроизводства.

Список литературы:

1. Козявин А. А., Чистилина Д. О. Уголовное судопроизводство и институты гражданского общества: взаимодействие и его перспективы: монография. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2017. 124 с.;
2. Коряковцев В. В. Основания пересмотра решений суда с участием присяжных заседателей в апелляционной инстанции // Law Enforcement Review. 2018. Vol. 2, no. 3. P. 117-134;
3. Ильюхов А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. 2019. №4;
4. Сухова О.А. Приговор, постановленный на основе вердикта присяжных заседателей, как предмет обжалования и проверки в апелляционном порядке // Социально-политические науки. 2017. № 4. С. 120;
5. Чистилина Д.О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей // Юридический вестник Самарского университета. 2020. №2