

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ МЕТОДОВ В УСЛОВИЯХ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА И ПОСЛЕКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Денисенко Владислава Алексеевна

студент Волгоградского государственного университета, РФ г. Волгоград

Симаева Наталья Петровна

научный руководитель, канд. экон. наук, Волгоградский государственный университет, РФ, г. Волгоград

На сегодняшний день глобализация охватила практически все государства мира, сформировав мировой рынок, факторы которого тесно взаимосвязаны. Это утверждение прежде всего справедливо для экономических кризисов, которые, начавшись в одной стране, постепенно возымеют эффект в остальных частях мира.

Отдельные государства принимают множество различных антикризисных мер и методов, которые делятся на три блока:

- 1) направленные на поддержание и стимулирование национальной экономики, например, вливание финансов для рекапитализации банковской системы и производства;
- 2) направленные на смягчение социальных последствий кризиса, в частности, выделение дополнительных средств на поддержку безработных, на льготы и субсидии для нуждающихся и в том числе снижение налогов;
- 3) направленные на подготовку благоприятных условий для преодоления послекризисного периода и восстановления экономики.

В конкретно кредитно-денежной политике исследователи выделяют такие антикризисные меры как: изменение учетной ставки ссудного процента; изменение норм обязательного резервирования для коммерческих банков; выпуск или выкуп государством краткосрочных финансовых обязательств; количественные ограничения кредита; изменение условий потребительского, ипотечного и биржевого кредита. В рамках другой классификации методов кризисного и послекризисного регулирования выделяют следующие три метода:

- 1) Рекапитализация банков за счет государственных средств;
- 2) Выкуп «плохих» долгов за счет государственных средств и создание государственной управляющей компании для работы с ними;
- 3) Установление государственных гарантий по банковским активам, то есть потери делятся в определенных пропорциях между государством и банком.

В дополнение к указанным внутригосударственным методам антикризисного управления идут программы и инициативы международного регулирования, которые нацелены на поддержание и совершенствование мировой финансовой системы, предотвращение протекционизма и оптимизацию международных экономических отношений. Важным условием эффективного применения указанных выше методов является достижение максимальной сбалансированности между их направлениями и грамотное распределение финансовых ресурсов. Структура оптимального распределения ресурсов по антикризисным

направлениям зависит от возможностей и потенциала конкретной страны.

Далее следует перейти к анализу использования финансовых методов в период кризиса конкретными странами. Так, на первом этапе экономического кризиса (2008 г.) основные усилия правительств были направлены на активное применение антикризисных методов в сфере денежно-кредитной политики.

В тот период Федеральная резервная система (ФРС) США разработала инструментарий, с помощью которых для различных финансовых институтов облегчился доступ к кредитам ФРС, что затем переняли центральные банки (ЦБ) европейских стран. В конце 2008 г. ряд инвестиционных банков после своего краха были преобразованы в банковские холдинги под внешним управлением, в которые было проведено крупное вливание средств со стороны государства. Но эта попытка предоставления ликвидности не решила поставленные задачи, в виду чего было решено провести рекапитализацию, в частности, в США, Великобритании, Германии и Франции. Западные страны увеличили размеры гарантий по банковским вкладам для населения, выделили средства для гарантии обязательств банков по долговым ценным бумагам и межбанковским кредитам. С помощью этих финансовых методов удалось остановить развитие кризиса, но этого оказалось недостаточно для устранения экономической нестабильности, о чем ясно свидетельствовало начавшиеся рецессии в западных странах.

В 2009 году начался второй этап финансового кризиса, когда правительства стали принимать меры по дальнейшей поддержке финансовой системы и её стабилизации. Были предложены различные программы финансовой стабилизации, одним из главных пунктов которых было создание так называемого «плохого банка», задачей которого должно было стать избавление банков от неликвидных активов путем их выкупа. Такой метод обсуждался правительствами Германии, Великобритании и Нидерландов, а в Норвегии, Испании и Швейцарии выкупом проблемных активов занялось само государство. В этих примерах видно, что общий вектор финансовых методов в кризисный период был направлен на поддержание прежде всего крупных финансовых структур, а процесс выхода из кризиса в целом связан с усилением государственного вмешательства в экономику. Важно не допустить, чтобы вмешательство государство стало чрезмерным и не повлияло негативно на экономическую систему страны.

Охарактеризованные выше финансовые методы охватывают два направления антикризисной политики: финансовая поддержка банков и предприятий с целью сохранения предложения; и помощь различного характера населению для стимулирование внутреннего спроса. На первое направление был сделан акцент во Франции, где правительство выкупило долги крупнейших банков и предоставляло им займы для пополнения капиталов, но с условиями в виде отказа руководителей банков от бонусов и сохранении предприятий на территории Франции. Италия равномерно придерживалась методов для обоих направлений, что выражалось, с одной стороны, в сокращении социальных взносов для предприятий, продлении сроков выплаты НДС и финансовой поддержке малого и среднего бизнеса, а с другой стороны, повысило предприятиям ряд налогов. В качестве помощи населению итальянские власти увеличили пособия по безработице, выделили дополнительные на пенсионеров и семей с низкими доходами, снизили тарифы для семей с детьми. В Германии были увеличены пособия на детей, был снижен подоходный налог, произведены выплаты семьям с детьми, возвращена гражданам часть налогов.

В свою очередь Великобритания применила следующие финансовые методы: снижение ставки налога на добавленную стоимость; рекапитализация крупных банков; предоставление гарантий государства по банковским займам; приобретение государством проблемных активов; предоставление кредитов малому и среднему бизнесу. Для стимулирования потребления Великобритания увеличила пособия семьям и поддерживала домашние хозяйства, которые столкнулись со сложностями в погашении ипотечного кредита. В Японии правительство снизило процентную ставку рефинансирования, предоставило гарантии по займам, оказывало финансовую поддержку банкам, выделило средства сельскохозяйственным предприятиям и выкупало акции банков для уменьшения объемов обесценившихся в результате финансового кризиса ценных бумаг. Также вводились дополнительные пособия для семей и помощь уволенным гражданам для стимулирования внутреннего потребления.

Далее следует проанализировать российский опыт использования финансовых методов в условиях выхода из кризиса и послекризисный период. Глобальный финансово-экономический кризис имел ряд негативных последствий на российскую экономику. Так, ощутимым воздействием мирового финансового кризиса стало резкое сокращение поступлений заемных средств из западных источников, что негативно отразилось на инвестиционной деятельности отечественных предприятий. То, с какой силой ударил последний финансовый кризис по России, объясняется высокой зависимостью на тот момент от мировой конъюнктуры в виду высокой степени открытости и привязки денежной эмиссии к приобретению иностранной валюты в резервы Банка России.

Из-за специализации российской экономики на потребностях мирового рынка, в ней присутствует дисбаланс, связанный с высокой долей сырьевых доходов в структуре бюджета РФ, профицитным характером бюджета и активным инвестированием средств в иностранные ценные бумаги. Таким подходом правительство планировало сдерживать инфляцию, а монопольное ценообразование, коррупция, недостаточная развитость банковской системы, рост транзакционных издержек, проблемы сельского хозяйства и высокая доля импортных товаров на российском рынке создавали условия для того, чтобы кризис 2008 года нанес немалый ущерб российской экономике.

Антикризисная политика правительства была направлена прежде всего на поддержку реального сектора российской экономики, на поддержку оборонной промышленности, обновление производства технически и технологически. Такой курс позволил обеспечить некоторую стабильность в реальном секторе экономики. Для улучшения делового климата и стимулирования предпринимательской деятельности были снижены административные барьеры, усилилась борьба с коррупцией, улучшалось таможенное и налоговое законодательство. Была предоставлена финансовая помощь банковскому сектору и предоставлены гарантии по вкладам граждан. В социальной сфере выделялась помощь семьям с детьми, безработным и малоимущим. Проанализированные финансовые методы не смогли в достаточной степени нейтрализовать негативные последствия кризиса. Следует бороться с причинами финансовых кризисов, а не с их последствиями, на что направлено большинство применявшихся финансовых методов. Нельзя не отметить и положительные аспекты финансового кризиса. Обнажив глубокие системные проблемы национальных экономик, кризис дал правительствам стимул к их решению, к совершенствованию нормативно-правовой базы и налоговой политики. Национальные экономики смогли в некоторой степени оздоровиться в результате последствий кризиса и реакции государств на него. Стала очевидна необходимость тесного международного сотрудничества для регулирования мировой экономики. Необходимо дальнейшее совершенствование финансовых методов, чтобы быть готовым к будущим финансовым кризисам.

Список литературы:

1. Акимова Е.Н., Кружкова К.В. Основные направления современной антикризисной политики / Е.Н. Акимова, К.В. Кружкова // Вестник Московского государственного областного университета. - 2013. - № 1. - С. 52-60.
2. Бжассо А.А. Зарубежный опыт антикризисного управления экономикой / А.А. Бжассо // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2014. - № 28. - С. 46-60.
3. Бондаренко В.Д. Влияние кризисов 2008 и 2014 годов на банковский сектор и банковский капитал в России / В.Д. Бондаренко // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2015. - Т. 192. № 3. - С. 333-341.
4. Сажина М.А. Формирование антикризисной политики государства в современных условиях финансово-экономической нестабильности / М.А. Сажина // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). - 2010. - № 2. - С. 3-21.
5. Стратегия выхода из банковского кризиса: международный опыт: Обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка России. - 2009. - Апрель. - С. 71.

