

**ВЫДЕЛЕНИЕ И РАЗГРАНИЧЕНИЕ ФОРМ И ВИДОВ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ****Джамбеков Алихан Умарович**

магистрант кафедры Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология, Южно-Уральский государственный университет, РФ. г. Челябинск

**Аннотация.** В данной статье мы рассмотрим особенности разграничения форм и видов соучастия в уголовном праве РФ, рассмотрим различные позиции ученых о видах и формах соучастия.

**Ключевые слова:** Уголовная ответственность, виды соучастия, формы соучастия.

Для того чтобы наиболее точно понять суть правового, в том числе уголовно - правового явления, необходимо познать его признаки. Если обратиться к толковому словарю С.И. Ожегова, то можно найти следующую дефиницию, обособленно взятому, понятию «признак»: это показатель, примета, характеристика, особенность, по которой можно узнать, определить что-нибудь.

Из общей философии достоверно известно, что в сложно-сконструированных определениях явлений содержатся и их основные признаки. Если обратиться к детальному анализу законодательной дефиниции соучастия в преступлении, то, как уже указывалось в предыдущем разделе, отмечается двойное употребление слова «умышленное», таким образом, законодатель, подчеркивает необходимость не только умышленного соучастия, но и участия в умышленном преступлении, а так же акцентирование внимания на объективных признаках соучастия. Стоит отметить, что еще в девятнадцатом веке С.В.Познышев, в своей работе, привел дефиницию соучастия, в которой подчеркнул признак объединенной деятельности соучастников: «Соучастие можно определить, как виновное совершение одного преступления совместно деятельностью нескольких лиц». [10] То есть уже в то время, совместность выделяли в качестве признака, характеризующего объединенные действия соучастников.

В толковом словаре С.И. Ожегова, дается следующее определение прилагательного «совместный» - осуществляемый вместе с кем-нибудь, общий. Большинство ученых придерживается позиции, что совместность участия представляет собой объективный признак соучастия в преступлении. Однако вокруг характера природы этого признака, в доктрине, до сих пор идут дискуссии. Ряд ученых высказывает мнение, что данный признак является объективным признаком соучастия в преступлении. Другая же половина научных деятелей придерживается позиции, что данный признак имеет двойственную - объективно-субъективную характеристику по отношению к институту соучастия в преступлении.

Действительно, выше изложенными позициями трудно не согласится. Автор наиболее близок объективно-субъективный подход в понимании характера признака совместности соучастия в преступлении. Так как представляется, что при отсутствии общности психической связи между совместно действующими лицами, рассуждать о соучастии не представляется возможным. По данному поводу наиболее точно, по мнению автора, писал С.В. Афиногенов. Кандидат юридических наук определял содержание совместности участия как «функциональную связь действий соучастников, выражающуюся в том, что эти действия

закономерно связаны взаимно обуславливающей связью, которая означает зависимость преступных действий одного соучастника от действий другого».

Орехов В.В., дает иную трактовку: «форма - это способ существования содержания» [11] Если рассматривать соучастие как систему, то проще выделить в данной системе формы, которые в первую очередь отвечают на вопрос: каким образом деяния двух и более лиц соединяются в единое преступление. Таким образом, мы опишем внешнюю оболочку данного преступного деяния. Автору представляется разумным, основываясь на классификации М.И. Ковалева выделить формы соучастия следующим образом:

1. Простое соучастие (соисполнительство или групповое преступление);
2. Соучастие в узком смысле слова.

Что касается вида соучастия, Коржанский Н.И. лаконично дает определение понятию «вид» [12]. По его мнению, вид - это «подчиненное понятие, входящее в состав другого, высшего понятия». Применительно к виду соучастия, можно сказать, что вид соучастия вытекает из форм соучастия, основываясь на конкретных субъективных признаках и внутренней стороне соучастия. Виды соучастия, внутри каждой из выделенных выше форм следует выделять, руководствуясь следующими критериями: функциональной ролью соучастников (то есть характером выполняемых соучастниками функций при совершении преступления), и степенью устойчивости субъективных связей между соучастниками (то есть стойкостью объединения соучастников).

На основании этого, автор считает наиболее приемлемым внутри такой формы соучастия, как «простое соучастие» выделить следующие виды, опираясь на теоретические выводы и мысли Алексеева С. В. (несмотря на то, что в своем труде данный ученный относил это к формам соучастия):

1. Простое соучастие: 1) группа лиц без предварительного сговора, 2) группа заранее договорившихся лиц, 3) организованная группа, 4) преступное сообщество.

Руководствуясь критерием функционального распределения ролей между соучастниками, внутри такой формы соучастия, как «соучастие в узком смысле слова», можно выделить следующие виды:

2. Соучастие в узком смысле слова: 1) организация, 2) исполнительство, 3) пособничество, 4) подстрекательство

В настоящее время, вопрос о юридической природе соучастия не может получить однозначного и универсального разрешения ни в национальной уголовно - правовой доктрине, ни в законодательстве развитых зарубежных стран. Уголовные законы некоторых стран мира не содержат точных дефиниций понятия «соучастия», действующий УК Италии 1930. Анализ уголовного законодательства зарубежных стран позволяет с уверенностью отметить доминирование акцессорной теории соучастия (ФРГ, Франция, Япония, Италия и др.) Положений теории самостоятельной ответственности соучастников придерживается английское уголовное законодательство и уголовное законодательство США. [13]

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993г. М., 2021. (с измен. и доп. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 20.04.2020-37 ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ(с измен. и доп. от 11 июня 2021 г. № 216-ФЗ) \\ Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
3. Аистова, Л. С. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Л.С. Аистова. -

М.: ДЕАН, 2018. - 320 с.

4. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная. Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай и др. - М.: Проспект, 2019. - 218 с.

5. Алексеев, С. В. Уголовное право / С.В. Алексеев. - М.: Феникс, 2018. - 416 с.

6. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России в схемах и определениях / А.В. Бриллиантов, Я.Е. Иванова. - М.: Проспект, 2020. - 232 с.

7. Вороблевский А.А. Утевский Б.С. Уголовной кодекс. Комментарий/ под общей ред. Ширвиндта Е.Г. М., 1927. - 102 с.

8. Приговор № 1-157/2017 от 18 сентября 2017 г. по делу № 1-157/2017 Клинский городской суд Московская область. [Электронный ресурс] // Справочно-информационная систем, судебные и нормативные акты РФ [URL] <http://sudact.ru>, (дата обращения: 18.09.2021).

9. Приговор № 1-247/2017 от 18 сентября 2017 г. по делу № 1-247/2017 Железнодорожный районный суд г. Самары. [Электронный ресурс] //

10. Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. М., 1912. С. 372

11. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2019 С.100.

12. Коржанский Н.И. Очерки теории уголовного права // Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1992. С.100.

13. Мондохонов А.Н. Соучастие в преступной деятельности/ А.Н., Мондохонов; под.ред. И.Э. Звечаровского; ГОУ ВПО РПА Минюста России. - М.: РПА МЮ РФ, 2016. С. 14.