

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ МНОГООБЪЕКТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Саматов Руслан Альбертович

магистрант, Астраханский государственный университет, РФ, г. Астрахань

Термин «многообъектное преступление» появился в уголовно-правовой науке относительно недавно. Одновременно с этим в юридической литературе встречается использование понятий «двухобъектное преступление» и «двух-объектное преступление», которые применяются в качестве синонимов по отношению друг к другу и обозначают наиболее распространенную разновидность многообъектных преступлений.

Существует множество определений данного понятия, сущность которых сводится к тому, что многообъектное преступление - это преступление одновременно посягающее на несколько непосредственных объектов. При этом, как правило, исследователи не раскрывают значение понятия многообъектного преступления, а называют его отдельные признаки в отношении отдельных видов преступлений.

Анализ существующих в науке уголовного права дефиниций и признаков многообъектного преступления дает возможность систематизировать и обобщить накопленный теоретический опыт. В результате мы получили достаточно противоречивые характеристики многообъектных преступлений, сформулированные уголовно-правовой доктриной:

- 1) многообъектность преступлений выражается в разнообразном характере причиняемого ими вреда, т. е. обуславливает множественность общественно опасных последствий;
- 2) многообъектное преступление имеет основной и дополнительный непосредственные объекты, каждый из которых самостоятельно охраняется уголовным правом;
- 3) посягает одновременно на несколько смежных непосредственных объектов, один из которых является основным [4];
- 4) его совершение связано с причинением вреда двум или более объектам, которые лежат в плоскости разных родовых или видовых объектов;
- 5) характеризуется совершением одного действия, причиняющего одновременно вред двум и более объектам, при этом причинение вреда дополнительному объекту служит способом посягательства на основной объект;
- 6) в многообъектном преступлении посягательство на непосредственный объект всегда причиняет или создает опасность причинения ущерба дополнительному объекту;
- 7) это составное преступление, слагающееся из двух или более общественно опасных деяний, каждое из которых по отдельности представляет собой самостоятельное преступление, и посягающее на два и более объекта уголовно-правовой охраны [2];
- 8) может быть составным преступлением или иметь полностью самостоятельное значение (например, воспрепятствование законной предпринимательской или иной экономической деятельности, совершенное должностным лицом);
- 9) это преступления, в которых причинение вреда основному объекту сопряжено с причинением вреда множеству обязательных дополнительных объектов (например, массовые

беспорядки, организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ), и преступления, в которых «сочетание объектов выглядит в форме наличия в одном составе преступления множества одинаковых основных объектов» (в качестве примера последней группы многообъектных преступлений приводятся убийство двух или более лиц и причинение смерти двум или более лицам по неосторожности) [3].

Возникновение различных мнений в трактовке многообъектного преступления вполне обоснованно и закономерно, так как природа этих преступлений достаточно неоднородна.

Ряд авторов, не приводя определения и характеристик юридической природы многообъектных преступлений, относят к ним создание экстремистского сообщества, организацию незаконного вооруженного формирования. При этом, как справедливо отмечает М. Ю. Павлик, преступления против общественной безопасности не имеют дополнительных объектов посягательства ввиду сложного, комплексного характера отношений общественной безопасности как объекта уголовно-правовой охраны [2, с. 67].

Можно отметить, что общественная безопасность и безопасность человечества как объекты преступления носят не просто сложный и комплексный, а кумулятивный характер. Накопительное суммирование таких правовых благ, как жизнь, здоровье, психологическое благополучие людей, собственность, полноценная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, создает самостоятельное правовое благо - общественную безопасность. Также формируется и объект преступлений против безопасности человечества. Жизнь и здоровье человека, собственность в данном случае являются элементами образования сложного, кумулятивного объекта.

Иными словами, это ситуация, когда непосредственный объект одного преступления находится в рекуррентном соотношении с непосредственным объектом другого преступления, при этом не возникает многообъектности преступления. Кумулятивную структуру рассматриваемых объектов преступления нетрудно проследить на примере такого блага, как здоровье человека, в составах преступлений против здоровья личности (гл. 16 УК РФ), против здоровья населения (гл. 25 УК РФ), против общественной безопасности (гл. 24 УК РФ), против безопасности человечества (гл. 34 УК РФ). В основу этой цепочки положено повторение и накопление, способ формирования новой структуры объекта преступления осуществляется по принципу кумуляции.

По аналогии формируются такие объекты преступлений, как интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, интересы службы в коммерческих и иных организациях. Данные объекты преступлений нельзя отнести к кумулятивным, но названные интересы являются комплексными и обусловлены такими правовыми благами, как соблюдение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В связи с этим нет необходимости рассматривать посягающие на них преступления (ст. 201, 285, 286 УК РФ) в качестве многообъектных.

Существует несколько подходов к определению сути многообъектных преступлений, вместе с тем современной тенденцией стало их выделение в самостоятельный вид сложных единичных преступлений. Структура последних, «выражается в умножении тех или иных элементов составов» [4, с. 88].

Возникает важный вопрос: во всех ли случаях причинение вреда нескольким объектам уголовно-правовой охраны свидетельствует о многообъектности преступления? Для ответа на него следует отметить, что многообъектность преступления и наступление множественных последствий деяния являются тесно связанными, вместе с тем неравнозначными понятиями, смешивать которые нельзя. Многие последствия лежат за рамками того или иного конкретного состава преступления.

Понятие многообъектного преступления недопустимо отождествлять с понятием многообъектного состава преступления. В качестве многообъектного можно выделить единичное преступление, причиняющее вред или создающее угрозу причинения вреда нескольким объектам уголовно-правовой охраны. От многообъектного преступления следует отличать многообъектный состав преступления. Последний мы предлагаем понимать как

состав преступления со сложноструктурированным объектом преступления, состоящим из нескольких разнородных объектов (основного и дополнительного), причем признаки дополнительного объекта закреплены в других составах преступлений в качестве основного или единственного объекта преступления.

В качестве примера приведем мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное путем неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, повлекшего уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации. Данное преступление многообъектно, независимо от стоимости похищенного имущества, так как посягает на два объекта: отношения собственности и безопасность в сфере компьютерной информации. Вместе с тем, если стоимость похищенного имущества не превышает 2500 руб., ответственность по ч. 1 ст. 159.6 УК РФ исключается, и многообъектное преступление квалифицируется только по ч. 1 ст. 272 УК РФ, состав которой однообъектен [1].

Известно, что одни и те же правовые блага могут не только быть объектами уголовно-правовой охраны, но и защищаться посредством норм других отраслей права. Более того, в 22,5% статей Особенной части КоАП РФ и 19% статей Особенной части УК РФ отмечаются пересечения уголовной и административной ответственности, что обусловлено системностью формирования различных отраслей права в контексте установления ответственности за различные правонарушения.

Таким образом, в большинстве случаев многообъектное преступление характеризуется признаками многообъектного состава преступления, но отмечаются исключения, которые вызваны смежностью ряда составов преступлений и составов административных правонарушений, отличающихся между собой лишь размером причиненного ущерба.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
2. Безверхов А. О некоторых вопросах квалификации преступлений террористической направленности // Уголовное право. - 2013. - № 1. - С. 113-119.
3. Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. - М., 2015. - 188 с.
4. Карабанова Е.Н. Проблемы системной пенализации (на примере дифференциации уголовной ответственности за преступления с многообъектным составом) // Всероссийский криминологический журнал. - 2019. - №. 2. - С. 271-282.
5. Ображиев К. В., Чикин Д. С. Сложные единичные преступления. - М., 2016. - 139 с.
6. Семернева Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие. - М., 2015. - 322 с.